

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ въ г. Кременцѣ Волынской губерніи. | Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

11 Августа № 23 1885 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 29 мая—4 іюня 1885 года, за № 1001, по вопросу о томъ, могутъ ли быть избираемы священно-церковно-служители членами воинскихъ присутствій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8 мая сего года за № 2191, съ циркулярнымъ отношеніемъ управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ, отъ 5 апрѣля сего года за № 10, слѣдующаго содержанія: вслѣдствіе возникшаго вопроса, могутъ ли свя-

щенно-церковно-служители выбираться членами воинскаго присутствія, которыми дополняется составъ ихъ при дѣйствіи въ призывномъ участкѣ (ст. 84 устава), онъ, управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, согласно опредѣленія Святѣйшаго Синода и отзыва военнаго министра, счелъ нужнымъ разъяснить, что такъ какъ возлагаемыя, по ст. 90 уст. о воин. пов., на уѣздныя и городскія присутствія по воинской повинности занятія не имѣютъ отношенія къ обязанностямъ священнаго сана и пастырскаго служенія, то, въ виду сего, священно-церковно-служители не должны быть избираемы въ означенныя присутствія ни членами отъ призывныхъ участковъ, ни кандидатами къ нимъ. Справка: Въ 1883 г. 24 ноября за № 5877 г. синодальный Оберъ-Прокуроръ предложилъ Святѣйшему Синоду, что министръ внутреннихъ дѣлъ проситъ отзыва по возбужденному вятскимъ губернаторомъ вопросу о томъ, могутъ ли священно-служители быть избираемы земскими собраніями въ уѣздныя по воинской повинности присутствія членами отъ призывныхъ участковъ и кандидатами къ этимъ членамъ. Святѣйшій Синодъ при разсмотрѣніи означеннаго вопроса принялъ въ соображеніе, что возлагаемыя по ст. 90 уст. о воин. пов. изд. 1876 г. на уѣздныя и городскія присутствія по воинской повинности занятія не имѣютъ отношенія къ обязанностямъ священнаго сана и пастырскаго служенія. Вслѣдствіе сего, по опредѣленію 31 октября — 25 января — 12 февраля 1884 — 85 г., Святѣйшій Синодъ предоставилъ г. синодальному Оберъ-Прокурору сообщить министру внутреннихъ дѣлъ, что, по мнѣнію Святѣйшаго Синода, священнослужители не должны быть избираемы въ уѣздныя по воинской повинности присутствія ни членами отъ призывныхъ участковъ, ни кандидатами къ нимъ, въ виду несоотвѣтствія занятій этихъ присутствій съ обязанностями священнаго сана. Приказали: О содержаніи вышеизъясненнаго циркулярнаго отношенія управляющаго министерствомъ

внутреннихъ дѣлъ, статсъ-секретаря Дурново губернаторамъ по вопросу о томъ, могутъ ли быть избираемы священно-церковно-служители земскими собраніями на должности членовъ отъ призывныхъ участковъ въ уѣздныя по воинской повинности присутствія и кандидатами къ таковымъ членамъ и объ оказавшемся по справкѣ напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ», передавъ для сего редакціи упомянутаго журнала выписку изъ настоящаго опредѣленія по принятому порядку.

—Отъ 31 мая—7 іюня 1885 года, за № 1037, объ учрежденіи екатеринбургской самостоятельной епархіи, со штатомъ епархіальнаго управленія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24 мая 1885 года, за № 6509, слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе его, Оберъ-Прокурора, объ утвержденіи штата екатеринбургскаго епархіальнаго управленія, *мнѣніемъ положилъ:* I) проектъ штата екатеринбургскаго епархіальнаго управленія представить на Высочайшее Его Императорскаго Величества утвержденіе, и II) предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода: 1) вносить, начиная съ будущаго 1886 года, въ подлежащія подраздѣленія смѣты вѣдомства православнаго исповѣданія, на содержаніе вновь учреждаемаго екатеринбургскаго епархіальнаго управленія, по *пятнадцати тысячъ триста пятидесяти восьми рублей* въ годъ, въ томъ числѣ: а) по 5,258 р. въ годъ на содержаніе преосвященнаго, архіерейскаго дома, каѳедральнаго собора и б) 10,000 р. на содержаніе консисторіи, съ продолженіемъ ежегоднаго отпуска 1,142 руб. 85 к., назначенныхъ екатеринбургскому архіерейскому дому,

*

взамѣнъ слѣдующихъ ему угодій, по неотводу таковыхъ въ натурѣ, и 2) исключить изъ смѣты Святѣйшаго Синода, съ того же времени: а) 1,100 р., отпускавшіеся на содержаніе 4-го члена и 4-го столоначальника пермской консисторіи, подлежащихъ упраздненію; б) 780 р., отпускавшіеся на содержаніе екатеринбургскаго духовнаго управленія, подлежащаго также упраздненію; в) 2,410 р., отпускавшіеся на содержаніе пермскаго викаріатства, преобразуемаго въ самостоятельную епархію, и г) 1,158 р., отпускавшіеся на содержаніе причта екатеринбургскаго Богоявленскаго собора, возводимаго нынѣ въ степень каѳедральнаго собора, а всего, за округленіемъ, *пять тысячъ четыреста сорокъ восемь руб.* Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта и упоминаемый въ немъ штатъ 14 мая 1885 года Высочайше утверждены. И, по справкѣ, приказали: О Высочайше утвержденныхъ 14 мая 1885 года: а) мнѣніи Государственнаго Совѣта по проекту штата екатеринбургскаго епархіальнаго управленія и б) штатѣ сего управленія для припечатанія во всеобщее извѣстіе сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника» съ приложеніемъ копіи съ Высочайше утвержденнаго 14 мая 1885 года штата екатеринбургскаго епархіальнаго управленія.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано: *«Быть по сему».*

Въ Гатчинѣ,
14 мая 1885 г.

ШТАТЪ

екатеринбургскаго епархіальнаго управленія.

А. *Содержаніе архіерейскаго дома.*

Жалованье архіерею . . . . . . 1,500 р.
На жалованье свитѣ архіерея, содержаніе

пѣвчихъ, наемъ служителей и ремонтъ архіерейскаго дома . . . . 2,600 »

Итого . . 4,100 р.

Примѣчаніе. Свиту преосвященнаго составляютъ: экономъ, духовникъ, крестовые іеромонахи, ризничій, онъ же и казначей, и іеродіаконъ; отъ усмотрѣнія преосвященнаго зависитъ соединеніе нѣкоторыхъ должностей, равно и назначеніе имъ окладовъ содержанія.

Б. *Содержаніе каѳедральнаго собора.*

	Число лицъ.	Содержаніе въ годъ. Одному. Руб.	К.	Всѣмъ. Руб.	К.
Протоіерею	1	171	52	171	52
Ключарю	1	142	85	142	85
Священнику	1	114	35	114	35
Протодіакону	1	114	35	114	35
Діакону	1	85	76	85	76
Иподіаконамъ	2	85	76	171	52
Псаломщикамъ	1	57	55	57	55
На остальной причтъ и церковную прислугу	—	—	—	300	—
Итого . .	—	—	—	1,158	—

Примѣчаніе. Число пономарей и церковной прислуги и назначеніе имъ содержанія зависитъ отъ усмотрѣнія преосвященнаго.

В. *Содержаніе духовной консисторіи.*

	Число лицъ.	Содержаніе въ годъ. Одному. Рубли.	Всего.	Классы и разряды: По должности.	По шитью на мундирѣ.	По пенсіи.
Членамъ консисторіи.	3	500	1,500	—	—	—
Секретарю . . .	1	1500	1,500	VII	VII	V
Столоначальникамъ .	3	600	1,800	IX	IX	VIII
Казначею, онъ же смотритель дома . . .	1	500	500	IX	IX	VIII

Регистратору . . .	1	500	500	X	X	IX
Архиваріусу . . .	1	500	500	X	X	IX
Секретарю при архіереѣ	1	600	600	VIII	VIII	VI
На содержаніе канцелярскихъ чиновниковъ.	—	—	2,000	—	—	—
На канцелярскіе расходы, на наемъ сторожей, ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе дома и проч.	—	—	1,200	—	—	—
Итого . .			10,100			

Примѣчаніе. Двѣ трети каждаго нормальнаго оклада, примѣнительно къ дѣйствующему штату духовныхъ консисторій, составляютъ жалованье, а одна треть столовыя деньги.

Подписалъ: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта «МИХАИЛЪ».

— Отъ 31-го мая—11-го іюня 1885 года, за № 1090, о преобразованіи четырехъ приходскихъ училищъ рижской епархіи въ двухклассныя.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 23 мая 1885 года, за № 2434, въ коемъ между прочимъ изъяснено: Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 12-го—22-го апрѣля 1885 года, въ 18 день мая сего года Высочайше соизволилъ: 1) на преобразованіе четырехъ приходскихъ училищъ рижской епархіи феттельнскаго, и лазонскаго, венденскаго уѣзда, перновскаго и кароллёнскаго, перновскаго уѣзда, въ двухклассныя, съ предоставленіемъ симъ училищамъ, а равно принадлежащимъ къ составу ихъ должностнымъ лицамъ и учащимся въ нихъ правъ, присвоенныхъ по существующимъ постановленіямъ двухкласснымъ сельскимъ училищамъ министерства народнаго просвѣщенія, и 2) на разрѣшеніе

упомянутымъ училищамъ именоваться «Николаевскими», въ ознаменованіе исполнившагося въ 6 день мая 1884 года совершеннолѣтія Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича. Справка: Совѣтъ по дѣламъ православныхъ сельскихъ народныхъ училищъ прибалтійскихъ губерній ходатайствовалъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ о преобразованіи нѣкоторыхъ изъ состоящихъ въ его вѣдѣніи болѣе многолюдныхъ православныхъ сельскихъ училищъ изъ одноклассныхъ въ двухклассныя, на основаніи «Инструкціи для двухклассныхъ сельскихъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія, утвержденной 4-го іюня 1875 года», съ тѣмъ: 1) чтобы курсъ ученія въ двухклассныхъ училищахъ продолжался 5 лѣтъ по 7½ мѣсяцевъ въ годъ, и 2) чтобы обученіемъ въ оныхъ занимались мѣстный священникъ и члены причта безплатно, и учитель съ жалованьемъ отъ мѣстнаго сельскаго общества въ размѣрѣ не менѣе 330 рублей въ годъ, при пособіи изъ суммъ, находящихся въ распоряженіи означеннаго совѣта. Представляя о таковыхъ предположеніяхъ своихъ, Совѣтъ по дѣламъ православныхъ сельскихъ народныхъ училищъ прибалтійскихъ губерній, по ходатайству мѣстныхъ латышскихъ и эстонскихъ сельскихъ обществъ, испрашивалъ разрѣшенія: 1) преобразовать на изъясненныхъ основаніяхъ изъ одноклассныхъ въ двухклассныя четыре приходскихъ училищъ рижской епархіи: феттельнское и лаздонское, венденскаго уѣзда, и перновское и кароллевское, перновскаго уѣзда, на основаніи инструкцій для двухклассныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія 4-го іюня 1875 г., и 2) присвоить означеннымъ четыремъ училищамъ наименованіе «Николаевскихъ» въ память исполнившагося 6-го мая 1884 года совершеннолѣтія Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича. Министерство народнаго просвѣщенія, съ своей стороны, не встрѣтило препятствій къ преобразованію нѣкоторыхъ изъ приходскихъ училищъ прибалтійскаго края въ двухклас-

сныя, съ примѣненіемъ къ нимъ инструкціи для двухклассныхъ и одноклассныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія 4-го іюня 1875 года и съ тѣмъ, чтобы непосредственное завѣдываніе сими училищами было поручаемо не преподавателямъ въ оныхъ, какъ то установлено § 15 названной инструкціи, а мѣстному приходскому священнику. Сообразивъ означенное ходатайство совѣта съ обстоятельствами дѣла и подлежащими узаконеніями, Святѣйшій Синодъ нашелъ: 1) что предположенное Совѣтомъ преобразованіе нѣкоторыхъ приходскихъ православныхъ училищъ прибалтійскихъ губерній въ двухклассныя училища, на основаніи инструкціи для двухклассныхъ и одноклассныхъ сельскихъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія, утвержденной 4-го іюня 1875 года», вызывается потребностями мѣстнаго православнаго населенія и имѣетъ цѣлію предоставленіе православнымъ одинаковыхъ съ лютеранами способовъ начальнаго образованія; 2) что содержаніе преобразуемыхъ училищъ относится полностію на мѣстныя средства, частію состоящія въ распоряженіи совѣта и епархіальнаго архіерея, частію же назначаемыя отъ сельскихъ обществъ; 3) что съ преобразованіемъ сихъ училищъ на изложенныхъ выше основаніяхъ, училища эти въ учебномъ отношеніи будутъ уравнены съ двухклассными сельскими училищами министерства народнаго просвѣщенія, а потому представляется вполнѣ справедливымъ распространить на означенныя училища, со дня ихъ преобразованія, права, предоставленныя, по существующимъ постановленіямъ, двухкласснымъ сельскимъ училищамъ министерства народнаго просвѣщенія, а равно принадлежащимъ къ составу сихъ училищъ должностнымъ лицамъ и учащимся въ нихъ, подобно тому, какъ такія права присвоены, на основаніи Высочайше утвержденнаго 1-го ноября 1883 года, мнѣнія Государственнаго Совѣта, двухклассному училищу прибалтійскаго православнаго братства въ г. Гольдингенѣ, и 4) что по вниманію къ особому, высокому и

благотворному значенію, какое будетъ имѣть просимое для сихъ училищъ наименованіе въ глазахъ мѣстнаго какъ православнаго, такъ и иновѣрнаго населенія, весьма желательно даровать сіе наименованіе означеннымъ училищамъ въ видѣ Монаршей милости. По симъ соображеніямъ Святѣйшій Синодъ 12-го—22-го апрѣля 1885 года между прочимъ опредѣлилъ: испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на предположенное преобразованіе вышеозначенныхъ четырехъ православныхъ приходскихъ училищъ рижской епархіи на разрѣшеніе симъ училищамъ именоваться: «Николаевскими». Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ для припечатанія во всеобщее извѣстіе сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника».

— Отъ 19-го—29-го іюня 1885 года, за № 1200, о взносахъ съ діаконовъ, не получающихъ казеннаго содержанія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 17-го мая сего года, за № 6300, о возстановленіи существовавшихъ до 1874 г. взносовъ въ составъ спеціальнаго сбора на пособія духовенству со всѣхъ діаконовъ, не получающихъ казеннаго содержанія, въ томъ числѣ и съ діаконовъ, состоящихъ на псаломщическихъ вакансіяхъ, въ размѣрѣ: съ городскихъ діаконовъ отъ 2 до 5 руб. и съ сельскихъ отъ 1—3 руб. въ годъ. Приказали: Принимая во вниманіе, что съ причтовъ, получающихъ содержаніе изъ казны, производится 2% вычетъ на пенсіи, что, въ соотвѣтствіе сему, установленъ въ 1866 году спеціальный сборъ съ причтовъ, не получающихъ казеннаго содержанія, для выдачи пособій заштатному городскому и сельскому духовенству, каковой сборъ нынѣ значительно сократился, что діаконы въ настоящее время возстановлены въ составѣ церковныхъ причтовъ и что на діаконовъ и вдовъ ихъ распространено съ

1880 года право на полученіе, за 35-тилѣтнюю епархіальную службу, установленныхъ пенсій, безъ отношенія къ тому, получали ли они во время служенія содержаніе изъ казны, или таковымъ не пользовались, Св. Синодъ находитъ справедливымъ привлечь ко взносамъ въ спеціальный сборъ на воспособленіе духовенству, въ соотвѣтствіе съ діаконами, получающими казенное содержаніе и уплачивающими изъ онаго 2% въ пенсіонный кредитъ духовнаго вѣдомства, всѣхъ діаконовъ, которые не пользуются содержаніемъ отъ казны, безъ отношенія къ тому, будутъ ли они занимать штатныя діаконскія мѣста, или состоятъ на вакансіяхъ псаломщиковъ, такъ какъ всѣмъ діаконамъ предоставлено право на пенсію изъ казны, по прослуженіи 35 лѣтъ. Вслѣдствіе сего, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: возстановить существовавшіе до 1874 года взносы въ составъ спеціальнаго сбора со всѣхъ діаконовъ, не получающихъ казеннаго содержанія, въ томъ числѣ и съ діаконовъ, состоящихъ на псаломщическихъ вакансіяхъ, установивъ размѣры этихъ взносовъ: для городскихъ діаконовъ отъ 2 до 5 руб. и для сельскихъ отъ 1 до 3 руб. въ годъ, предоставивъ затѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ опредѣлить размѣръ этого сбора въ частности для діаконовъ каждаго изъ приходовъ ввѣренныхъ имъ епархій; о чемъ, для зависящихъ со стороны епархіальныхъ преосвященныхъ распоряженій, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

О назначеніи на должность ректора литовской духовной семинаріи.

На вакантную должность ректора литовской духовной семинаріи, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 26-го іюня—6-го іюля сего года, за № 1235, назначенъ, согласно ходатайству бывшаго преосвященнаго литовскаго Александра и заключенію Учебнаго Комитета, законоучитель виленскихъ: 1-й мужской гимназіи и учи-

тельскаго института священникъ, кандидатъ богословія Никодимъ *Соколовъ*, съ возведеніемъ, его, по пострижении въ монашество, на основаніи примѣчанія къ § 24 семин. уст., въ санъ архимандрита и съ опредѣленіемъ настоятелемъ виленскаго Свято-Троицкаго монастыря.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Открытіе церковно-приходскаго Попечительства.

Въ настояще время открыто церковно-приходское попечительство въ с. Зборишевѣ, Владиміроволынскаго уѣзда.

Перемѣны по службѣ.

По Новоградволынскому городскому округу избранъ депутатомъ окружнаго училищнаго съѣзда священникъ Новоградволынской соборной церкви Леонидъ Заваличъ, а кандидатомъ къ нему священникъ с. Пилиповичъ Іоаннъ Абрамовичъ; по 1 округу Дубенскаго уѣзда—депутатомъ окружнаго училищнаго съѣзда священникъ с. Ступно Михаилъ Германовскій, а кандидатомъ къ нему священникъ с. Бущи Андрей Буховичъ; по 3 округу Овручскаго уѣзда—священникъ с. Левковичъ Климентъ Бояковскій, а кандидатомъ къ нему священникъ с. Покалева Христофоръ Теодоровичъ; по 3 округу Луцкаго уѣзда—депутатомъ окружнаго училищнаго съѣзда священникъ с. Яблонки Каллистратъ Миляшкевичъ а кандидатомъ къ нему священникъ м. Трояновки Филаретъ Жураховскій и по 4 округу Ровенскаго уѣзда—депутатомъ окружнаго училищнаго съѣзда священникъ Іоаннъ Корниловичъ, а депутатомъ къ нему священникъ с. Сорнъ Петръ Баторевичъ

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ Епар... духовнаго училищ...

(Продо...

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1884 годъ.		Дѣйст... тельно и... сходова...	
	Р.	К.	Р.	...
Въ 1884 году израсходовано:				
I.				
На содержаніе лицъ управленія, учащихъ и служащихъ при училищѣ:				
а) На добавочное жалованье лицамъ управленія и учащимъ училища . . .	500	»	500	
б) На вознагражденіе преподавателей за уроки въ параллельныхъ классахъ . .	1490	»	826	

альныхъ суммъ по содержанію Кременецкаго
за 1884 годъ.

женіе).

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Деньги эти, согласно смѣтѣ, выданы въ добавочное вознагражденіе: Смотрителю училища 150 р., а Помощнику Смотрителя и 6 преподавателямъ по 50 р.

Деньги эти, согласно указу Св. Синода отъ 11—28 Марта 1880 года за № 545, выданы за преподаваніе въ 1 и 2-мъ параллельныхъ классахъ слѣдующимъ лицамъ:

Преподавателю	Св. Исторіи за 144 урока (по 65 к.) . .	93 р. 60 к.
—	Русскаго языка за 173 урока (по 1 р. 13 к.).	195 р. 49 к.
—	Греческаго языка за 62 урока (по 65 к.). .	40 р. 30 к.
2-мъ Преподавателямъ	Латинскаго языка за 333 ур. (по 65 к.).	216 р. 45 к.
Преподавателю	Ариѳметики за 144 урока (по 1 р. 13 к.). .	162 р. 72 к.
—	Чистописанія	59 р. 15 к.
и Преподавателю	Пѣнія	59 р. 15 к.
	Итого .	826 р. 86 к.

Примѣчаніе. Преподавателямъ чистописанія и пѣнія вознагражденіе выдавалось примѣнительно къ получаемому ими къ штатному содержанію.

Остатокъ 663 р. 14 к. за покрытіемъ другихъ расходовъ отчисленъ къ той же статьѣ на 1885 годъ.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1884 годъ. Р.	К.	Дѣйст тельно и сходова Р.
в) На жалованье учителю приготовительнаго класса	690	»	690
г) Учителю гимнастики	80	»	83
д) На жалованье надзирателямъ	1200	»	1200
е) На жалованье членамъ Правленія отъ духовенства	300	»	300
ж) Священнику Николаю Конахевичу по должности обязательнаго члена Строительнаго Комитета	24	96	24
з) На наемъ квартиры Помощнику Смотрителя	150	»	150
и) На жалованье Эконому	120	»	120
к) На жалованье Кастеляншѣ	70	»	70
л) На наемъ училищной прислуги	768	»	471

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Учителю приготовительнаго класса выдано:

жалованья . . . . 540 руб.

и въ вознагражденіе за вечернія занятія съ воспитанниками, по опред. Съѣзда духовенства . . 150 руб.

Итого . . 690 руб.

Жалованье учителю гимнастики выдавалось поурочно по 1 р. за каждый урокъ. Передержка на 3 р. покрыта остатками отъ расходовъ по другимъ статьямъ.

Деньги эти выдавались по 4 р. 16 к въ мѣсяцъ на основаніи Опред. училищ. Съѣзда, бывшаго въ м. Іюнѣ 1884 года, начиная съ м. Іюля.

Остатокъ 296 руб. 20 коп. причисленъ, согласно со смѣтой, на пищу прислугѣ, къ От. II. Ст. а) расхода, къ Смѣтной суммѣ 6962 руб.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1884 годъ. Р.	К.	Дѣйст… тельно… сходова… Р.	К.	
II.					
На содержаніе воспитанниковъ:					
а) На пищу	7258	20	6651		Подро… жен…
б) На выдачу епархіальныхъ окладовъ . .			160	50	Деньг… епа… рах…
в) На чай и сахаръ			26	13	Деньг… ф. тра…
г) На мыло			4	62	Деньг… вос…
д) На мелочные расходы по содержанію воспитанниковъ			132	58	Подро… под… ст.
е) На бумагу и письменныя принадлежности	50	»	29	95	На эт…

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Подробный Отчетъ о расходѣ этой суммы показанъ въ 2 приложеніи къ Отчету о расходѣ въ счетѣ подъ № 1.

Деньги эти выданы родителямъ воспитанниковъ, состоящихъ на епархіальномъ содержаніи, но жившихъ на частныхъ квартирахъ, а именно за содержаніе воспитанниковъ:

Александра Песоцкаго за весь 1884 годъ . . .	65 р. 50 к.
Бенедикта Туркевича за весь 1884 годъ . . .	65 р. 50 к.
Александра Метельскаго за Сентябрскую треть 1884 года	29 р. 50 к.
Итого .	160 р. 50 к.

Деньги эти употреблены на закупку 2 п. 13 ф. сахару и $4^5/_8$ ф. чаю для воспитанниковъ, состоявшихъ въ хорѣ, на завтракъ въ праздничные дни.

Деньги эти употреблены на закупку $38^1/_2$ ф. мыла для митья воспитанниковъ въ банѣ.

Подробный отчетъ о расходѣ этой суммы показанъ въ счетѣ подъ № 2. (2 прил. къ отч. о расходѣ суммъ). Остатокъ по ст. а) б) в) г) и д) равняется 283 р. $31^1/_4$ к.

На эти деньги куплено:

6 стопъ бѣлой бумаги (по 3 р.).	18 р.
5 стопъ сѣрой бумаги (по 1 р. 75 к.). . .	8 р. 75 к.
11 губокъ для классныхъ досокъ	3 р. 20 к.
Итого . .	29 р. 95 к.

Остатокъ 20 р. 5 к. отчисленъ къ оборотному капиталу по содержанію училищной библіотеки; такъ какъ разграфленную бумагу воспитанники получали изъ училищной библіотеки безмездно.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1884 годъ. Р.	К.	Дѣйс… тельно… сходо… Р.
ж) На покупку аспидныхъ досокъ и грифелей	15	»	15
з) На одежду и бѣлье	610	»	687
и) На обувь	414	»	295
к) На покупку столовыхъ принадлежностей.	217	»	247

ОБЪЯСНЕНІЯ.

На эти деньги куплено:

50 досокъ № 7.	6 р. 50 к.
25 досокъ № 9	3 р. 75 к.
1 сотня грифелей	» 20 к.
и на укупорку и пересылку . . .	4 р. 55 к.

Къ ассигнованнымъ 610 р. слѣдуетъ причислить 111 р. внесенныхъ своекоштными воспитанниками на лѣтніе костюмы (см. от. о прих. суммъ отд. V. п. д.)

На означенные деньги куплено:

78 паръ бѣлья (по 1 р. 50 к.).	117 р.
27 зимнихъ суконныхъ костюмовъ (по 9 р.).	243 р.
19 зимнихъ пальто (по 8 р.).	152 р.
61 лѣтнихъ костюмовъ (по 87 к.).	175 р. 7 к-
Итого . .	687 р. 7 к.

Остатокъ по сей статьѣ равняется 33 р. 93 к.

На эти деньги куплено:

91 пара новыхъ сапогъ (по 2 р. 50 к.). . .	227 р. 50 к.
45 паръ сапожныхъ головокъ (по 1 р. 50 к.).	67 р. 50 к.
Итого .	295 р.

Осталось по сей статьѣ 119 р.

Куплено:

24 полувазы (по 35 к.)	8 р. 40 к.
8 дюжинъ тарелокъ	10 р. 20 к.
36 арш. 6 вер. скатертей(по 43 к.). . . .	15 р. 65 к.
10 дюжинъ мельхіоровыхъ ложекъ	118 р. 26 к.
Уплачено Барановскому заводу за 36 вазъ и 20 дюжинъ тарелокъ	94 р. 97 к.
Итого . .	247 р. 48 к.

Передержка на 30 р. 48 к. покрыта остаткомъ отъ суммы ассигнованной на одежду и бѣлье (п. 3.).

*

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1884 годъ. Р.	К.	Дѣйс тельно и сходо Р.
л) На передѣлку тюфяковъ	162	37	162
м) На стирку ученическаго бѣлья . . .	130	»	130
н) На первоначальное обзаведеніе пансіонеровъ	»	»	48
III.			
На содержаніе дома:			
а) На отопленіе.	1284	»	1273
б) На освѣщеніе	186	»	214
в) На наружную побѣлку училищнаго зданія	250	»	250

ОБЪЯСНЕНІЯ.

На эти деньги куплено:

263 арш. тику (по 39 к.)	102 р. 57 к.
и уплачено за передѣлку 52 тюфяковъ (по 1 р. 15 к.).	59 р. 80 к.
Итого . .	162 р. 37 к.

На сіи деньги производилась стирка бѣлья ученическаго, больничнаго и столоваго.

На эти деньги куплено:

10 аршинъ тику	3 р. 90 к.
Передѣлано 2 тюфяка (по 1 р. 15 к.) . .	2 р. 30 к.
и устроено 6 желѣзныхъ коекъ (по 7 р.) .	42 р.
Итого . .	48 р. 20 к.

Расходъ этотъ произведенъ на деньги, поступавшія на первоначальное обзаведеніе пансіонеровъ, показанныя въ *Отч. о приходѣ суммъ Отд. IV п. в.*

На эти деньги куплено 116 саженей $2^1/_2$ арш. дровъ (по 10 руб. 90 коп. саж.)

Осталось 10 руб. $52^1/_2$ коп.

На эти деньги куплено:

96 п. $18^1/_2$ фун. керосину (по 1 р. 97 к. п.	190 р. 3 к.
13 лампъ (по 50 коп.)	6 р. 50 к.
2 лампы (по 1 руб. 25 коп.)	2 р. 50 к.
187 ламповыхъ стеколъ (по 8 к.)	14 р. 96 к.
на резервуары, фитили и проволоки израсходовано . .	99 к.
Итого . .	214 р. 98 к.

Передержка на 28 р. 98 к. покрыта остаткомъ отъ суммы ассигнованной на отопленіе и устройство табуретовъ.

Побѣлка зданія производилась съ подряда.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1884 годъ.		Дѣйс[твительно израс]ходо[вано]
	Р.	К.	Р.
г) На покраску крыши училищнаго зданія и садовой ограды	438	29½	438
д) На устройство табуретовъ	50	»	24
е) На устройство классныхъ досокъ . .	30	»	23
ж) На починку скамеекъ, столовъ и стульевъ	50	»	45
з) На чистку дымовыхъ трубъ	50	»	50
и) На чистку сортировъ	50	»	50
к) На ремонтъ дома и необходимыя починки и исправленія	717	60	836

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Деньги эти израсходованы:

на выписку готовыхъ красокъ	94 р. 82 к.
на покупку 19 п. 20 ф. конопляннаго масла	195 р. 97½ к.
на покупку 5 пуд. жести	22 р. 50 к.
уплачено за работу	125 р.
Итого	438 р. 29½ к.

На эти деньги устроено 60 табуретовъ (по 40 к. каждый).

Осталось 26 рублей.

Изъ этихъ денегъ употреблено:

на устройство 2 новыхъ классныхъ досокъ	17 р.
на починку и краску старыхъ 6 досокъ	4 р. 50 к.
на устройство вѣшалки для картъ	2 р.
Итого	23 р. 50 к.

Остатокъ 6 руб. 50 коп.

Починка производилась разновременно по разнымъ цѣнамъ.

Осталось 4 руб. 78 коп.

Очистка производилась подряднымъ способомъ.

Деньги эти израсходованы:

на закупку 22 п. чугунныхъ руштръ къ кухонной печкѣ (пудъ по 3 р. 20 к.)	70 р. 40 к.
— 34½ корцевъ извести	37 р. 90 к.
— 19 сотень кирпича	20 р. 80 к.
— на закупку лѣснаго матеріала, необходимаго при починкахъ, какъ то: балокъ, досокъ, бревенъ, брусковъ и косяковъ	110 р. 70½ к.
на уплату за мулярныя работы	174 р.
за столярныя и бондарныя работы въ училищномъ корпусѣ и банѣ	106 р. 20 к.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1884 годъ. Р.	К.	Дѣйст- тельно и- сходова- Р.	К.
IV.				
На содержаніе училищной больницы:				
а) На жалованье врачу	150	»	150	»
б) На жалованье фельдшеру	100	»	100	»
г) На медикаменты и другіе расходы по содержанію больницы	160	»	19	64
V.				
На содержаніе библіотеки:				
а) На учебники и учебныя пособія . .	150	»	164	51
б) На выписку учебниковъ и учебныхъ пособій, предназначенныхъ для продажи воспитанникамъ.	»	»	188	10

ОБЪЯСНЕНІЯ.

на уплату за кузнечьи работы и разныя желѣзныя и чугунныя издѣлія, какъ то: гвозди, дверцы, вьюшки, крючки, петли и проч. . . . . 100 р. $7^1/_4$ к.
за устройство гимнастическихъ снарядовъ . . . . 11 р.
за разновременную полуду котловъ и кастрюлей . . 14 р.
за очистку 1 отдѣленія училищнаго погреба . . . 4 р. 50 к.
на покупку 100 сажень веревки (по 5 коп. . . . . 5 р.
на вставку 416 оконныхъ стеколъ и 3 кусковъ. . . 83 р. 35 к.
на уплату за разныя починки и исправленія, произведенныя внутри училищнаго зданія и въ банѣ во время лѣтнихъ каникулъ . . . . 99 р.

Итого . . 836 р. $92^3/_4$ к.

Передержка на 119 р. $32^3/_4$ коп. покрыта остаткомъ отъ суммы, показанной въ От. II п. *и.* расхода.

Остатокъ 140 р. 35 к. отчисленъ къ содержанію больницы въ 1885 году, такъ какъ счетъ медикаментовъ, взятыхъ изъ Семинарской аптеки для училищной больницы въ 1884 году, представленъ къ уплатѣ въ м. Январѣ 1885 года.

Деньги эти израсходованы:

на выписку періодическихъ изданій . . . . . . 53 р. 75 к.
на выписку учебниковъ и учебныхъ пособій . . . . 91 р. 97 к.
на почтовыя издержки по пересылкѣ денегъ . . . . 2 р. 37 к.
и на переплетъ учебниковъ . . . . 16 р. 42 к.

Итого . . 164 р. 51 к.

Передержка на 14 р. 51 к. покрыта остаткомъ отъ суммы, ассигнованной на содержаніе библіотеки въ 1884 году.

Расходъ этотъ произведенъ на оборотный капиталъ, назначенный для выписки продажныхъ учебниковъ.

Подробный отчетъ о расходѣ денегъ по содержанію библіотеки показанъ въ Счетахъ подъ №№ 3 и 4-мъ (Прилож. 2-е).

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1884 годъ.		Действительно израсходовано.	
	Р.	К.	Р.	К.
VI.				
На содержаніе Канцеляріи Правленія:				
а) На жалованье Дѣлопроизводителю . .	210	»	210	
б) На жалованье Письмоводителю . .	80	»	80	
в) На Канцелярскіе расходы	60	»	60	
VII.				
На содержаніе училищной лошади:				
а) На покупку лошади	100	»	90	
б) На содержаніе	130	»	223	14
VIII.				
На мелочные и экстраординарные расходы	100	»	90	15

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Изъ этой суммы употреблено:
на закупку чернилъ, перьевъ, бумаги, сюргучу, стеариновыхъ свѣчь и напечатаніе разныхъ бланковъ . . . . 40 р. $5^1/_2$ к.
а остальные 19 р. $94^1/_2$ к. выданы Письмоводителю Правленія.

Деньги эти употреблены:

на покупку 127 пуд. овса (по 83 коп.)	105 р. 41 к.
на разновременную закупку сѣна	58 р.
на покупку рѣзки	4 р. 13 к.
на покупку подковъ и оковку лошади	7 р. 50 к.
на покупку мази, покупку и починку упряжи, колесъ къ водовозной, на леченіе лошади и другія надобности.	48 р. 10 к.
Итого . .	223 р. 14 к.

Передержка на 83 р. 14 к. покрыта остаткомъ суммы ассигнованной на содержаніе воспитанниковъ.

Мелочные и экстраординарные расходы производились училищнымъ Правленіемъ по мѣрѣ дѣйствительной надобности и каждый разъ записывались въ особую шнуровую тетрадь мелочныхъ расходовъ по содержанію дома.

На этотъ предметъ израсходовано:

въ м. Январѣ	4 р. 50 к.
въ м. Февралѣ	12 р. 10 к.
въ м. Мартѣ	23 р. 68 к.
въ м. Апрѣлѣ	2 р. 30 к.
въ м. Маѣ	2 р. 90 к.
въ м. Іюнѣ	1 р. 92 к.
въ м. Іюлѣ	13 р. 36 к.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1884 годъ. Р.	К.	Дѣйствительно израсходовано. Р.	К.
IX. Перечислено къ суммамъ на устройство училищнаго общежитія	»	»	1500	»
Итого въ 1884 году по содержанію Училища израсходовано.	»	»	19108	50
А за вычетомъ этого расхода изъ суммы, показанной на приходѣ, къ 1-му Января 1885 года осталось:				
Наличными деньгами . . .	»	»	1057	4[illegible]
И Государственными билетами.	»	»	100	»

(Продолженіе [illegible]

ОБЪЯСНЕНІЯ.

въ м. Августѣ	6 р. 87 к.
въ м. Сентябрѣ	6 р. 10 к.
въ м. Октябрѣ	7 р. 85 к.
въ м. Ноябрѣ	3 р. 63 к.
въ м. Декабрѣ	4 р. 92 к.
Итого	90 р. 13 к.

Деньги эти переведены для пополненія временно заимствованныхъ изъ суммъ общежитія 3000 руб., означенныхъ въ *Ст. VI. Отч. о прих. суммъ*.

Сумма эта образовалась:

1) Изъ остатковъ отъ содержанія параллельныхъ классовъ.	663 р. 14 к.
2) Изъ остатковъ, образовавшихся по содержанію училищной больницы	140 р. 35$\frac{1}{2}$ к.
3) Изъ денегъ на содержаніе воспитанниковъ	253 р. 55 к.
4) Изъ залога, внесеннаго подрядчикомъ Розенфельдомъ, въ 5% Государственномъ билетѣ	100 р.
Итого: наличными деньгами	1057 р. 4$\frac{1}{2}$ к.
и Государственными % билетами .	100 рублей.

слѣдуетъ).

Копія.

РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

учениковъ всѣхъ классовъ Мѣлецкаго духовнаго училища, составленный послѣ испытаній, бывшихъ въ концѣ 1884—5 учебнаго года.

IV КЛАССА.

I Разрядъ.

1. Протасій Жижкевичъ
Ѳеодоръ Теодоровичъ
Василій Хомичевскій
Михаилъ Сошинскій

II Разрядъ.

5. Осипъ Абрамовичъ
Филаретъ Перхоровичъ
Александръ Левинсонъ
Ириней Биньковскій
Антонъ Перхоровичъ
10. Флоръ Болгакевичъ
Евгеній Ненадкевичъ
Василій Голдаевичъ

На основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 9—18 Декабря 1883 г. за № 2510, удостоены перевода въ первый классъ Семинаріи.

III Разрядъ.

Симеонъ Оснѣцкій
14. Антонъ Янцевичъ.

Выпускаются изъ училища съ свидѣтельствами съ предоставленіемъ имъ права остаться на повторительный курсъ въ IV классѣ, если пожелаютъ.

III КЛАССА.

I Разрядъ.

1. Ѳеодоръ Кушевичъ

За благонравіе и отличные успѣхи награждается книгою.

Анатолій Малевичъ
Леонидъ Литвиновичъ
Иванъ Гутовскій
5. Тихонъ Андрушкевичъ
Викторъ Баландовичъ
Никаноръ Михалевичъ.

Удостоены перевода въ IV классъ училища.

II Разрядъ.

Петръ Крестьянполь Василій Нарушевичъ 10. Николай Тарановскій Евлампій Дидковскій Леонтій Саковичъ Арсеній Логвинскій Степанъ Юзвинкевичъ.	Удостоены перевода въ IV классъ училища.

Предназначаются къ переэкзаменовкѣ, имѣющіе не удовлетворительные баллы по предметамъ:

15. Николай Цыбульскій—по Русскимъ упражненіямъ. Андрей Гапановичъ—по Латинскому языку. Неонъ Страшкевичъ — по Латинскимъ упражненіямъ. Дормидонтъ Моргаевскій—по Ариөметикѣ и Ариөметическимъ и Русскимъ упражненіямъ. Іоиль Сухозанетъ—по Ариөметикѣ. 20. Өеодоръ Бржезинскій—по Русскому языку и Латинскимъ упражненіямъ.	Будутъ удостоены перевода въ высшій классъ училища, если удовлетворительно выдержатъ послѣ каникулъ испытанія по указаннымъ предметамъ.

III Разрядъ.

Николай Шиприкевичъ Александръ Симоновичъ Аөанасій Герштанскій Степанъ Стенцковскій 25. Флоръ Муссіевичъ.	Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

Иванъ Теодоровичъ,—какъ не бывшій на испытаніяхъ по болѣзни, можетъ быть допущенъ къ экзамену послѣ каникулъ.

27. Поліенъ Ярмоловичъ,—какъ проболѣвшій болѣе половины учебнаго года, можетъ быть допущенъ къ экзамену послѣ каникулъ; а если не пожелаетъ держать экзамена, то оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

II КЛАССА.

I Разрядъ.

1. Димитрій Абрамовичъ — За благонравіе и отличные успѣхи награждается книгою.

Игнатій Нарушевичъ
Николай Львовичъ
Василій Гуцевичъ
5. Ѳеодосій Жуковскій.

II Разрядъ.

Николай Вержбицкій
Михаилъ Тарановскій
Александръ Петровскій
Николай Теодоровичъ
10. Петръ Зиновичъ
Порфирій Гловинскій
Арсеній Симоновичъ.

Удостоены перевода въ третій классъ.

Предназначены къ переэкзаменовкѣ:

Михаилъ Мальчевскій—по русскимъ упражненіямъ.
Апполинарій Снѣховскій—по Русскому языку.
15. Виталій Ненадкевичъ—по Русскимъ и Ариѳметическимъ упражнен.
Ѳеодоръ Щуровскій — по Русскому языку и Русскимъ и Латинскимъ упражненіямъ.
Павелъ Теодоровичъ—по Русскимъ и Ариѳметическимъ упражнен.
Василій Тарановичъ—по Русскому языку.
Никонъ Жуковскій
20. Леонидъ Левицкій. — по Латинскимъ упражненіямъ.

Будутъ удостоены перевода въ высшій классъ училища, если удовлетворительно выдержатъ испытанія по указаннымъ предметамъ.

III Разрядъ.

Трифонъ Страшкевичъ
Михаилъ Симоновичъ
Иванъ Сайковичъ. — Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

Димитрій Коссаковскій — 1-й, какъ остававшійся уже на повторительный курсъ въ томъ же классѣ и неоказавшій удовлетворительныхъ успѣховъ увольняется

из училища за малоуспѣшность и безнадежность къ продолженію ученія.

25. Димитрій Коссаковскій 2-й	не бывшій на испытаніяхъ по болѣзни, можетъ быть допущенъ къ экзамену послѣ каникулъ, а если не пожелаетъ держать экзамена, то оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

I КЛАССА.

I Разрядъ.

1. Яковъ Хомичевскій Владиміръ Баландовичъ Іероѳей Малевичъ. **II Разрядъ.** Даніилъ Синеуцкій 5. Аркадій Вержбицкій Александръ Корчинскій Порфирій Лопуховичъ.	Удостоены перевода во II классъ училища.

Предназначаются къ переэкзаменовкѣ:

Петръ Гутовскій — по Священной исторіи и Ариѳметическимъ упражненіямъ. Константинъ Гвоздиковскій по Ариѳметикѣ. 10. Владиміръ Левицкій—по Русскимъ и Латинскимъ упражненіямъ. Иванъ Зиньkевичъ—по Св. Исторіи и Русскому языку. Александръ Лопуховичъ—по Свящ. Исторіи. Аристархъ Гловинскій—по Русскому языку и Ариѳметикѣ. Андроникъ Левицкій—по Священной Исторіи и Русскимъ и Латинскимъ упражненіямъ.	Будутъ удостоены перевода въ высшій классъ училища, если удовлетворительно выдержатъ испытанія по указаннымъ предметамъ.

III Разрядъ.

15. Евгеній Щуровскій
Григорій Коссаковскій
Иннокентій Рѣчицкій
Константинъ Свидерскій
Владиміръ Новицкій
20. Осипъ Зинькевичъ
Павелъ Теодоровичъ.

— Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Василій Абрамовичъ
Иванъ Николинъ.

— Какъ оставшіеся на повт рительный курсъ въ томъ классѣ увольняются изъ уч лища за малоуспѣшность без надежность къ продол нію ученія.

24. Владиміръ Абрамовичъ, — небывшій на испытаніяхъ по б лѣзни можетъ быть допущенъ экзамену послѣ каникулъ; а есл не пожелаетъ держать экзамен то оставляется на повторитель ный курсъ.

ПРИГОТОВИТЕЛЬНАГО КЛАССА:

I Разрядъ.

1. Владиміръ Лотоцкій
Никаноръ Крестьянполь
Константинъ Янцевичъ.

— За отличные успѣхи и бла гонравіе награждаются кни гами.

Иларіонъ Кушевичъ
5. Осипъ Костецкій
Іуліанъ Вижевскій
Владиміръ Коссаковскій
Петръ Коровицкій.

II Разрядъ.

Меркурій Теодоровичъ
10. Андрей Моргаевскій
Михаилъ Зиновичъ
Осипъ Скоробацкій
Савинъ Янкевичъ
Иларіонъ Бржезинскій
15. Константинъ Снѣховскій
Николай Ясинскій.

— Удостоены перевода въ I классъ.

Предназначаются къ переэкзаменовкѣ:

Александръ Лавриновичъ—по Русскому языку. Даніилъ Вижевскій—по Славянскому чтенію. Вячеславъ Квасницкій—по Славянскому чтенію и Ариѳметикѣ.	Будутъ удостоены перевода въ высшій классъ училища, если удовлетворительно выдержатъ переэкзаменовки по указаннымъ предметамъ.

III Разрядъ.

20. Петръ Мочачукъ — Оставляется на повторительный курсъ въ томъ классѣ.

Подлинный подписали:

Смотритель училища Алексѣй Суворовъ.
Помощникъ Смотрителя училища Павелъ Лукьяновичъ.
Членъ Правленія, Учитель Петръ Лучинскій.
Членъ Правленія Священникъ Іоаннъ Малевичъ.
Членъ Правленія Священникъ Ксенофонтъ Игнатовичъ.

Съ подлиннымъ вѣрно: Смотритель училища Коллежскій Совѣтникъ, Алексѣй Суворовъ.

Вакантныя мѣста.

Въ настоящее время праздны слѣдующія мѣста:

Священническія: при Преображенской церкви м. *Чарторійска*, Луцкаго уѣзда, за перемѣщеніемъ священника Иліи Рыбчинскаго въ с. Кушлинъ, Кременецкаго уѣзда. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 3½ дес., пахатной 59 дес., 48 саж., сѣнокосной 17 дес. 1752 саж., заросшей 35 дес. 1176 саж. и 998 душъ прихожанъ обоего пола. Домъ для священника есть, хозяйственныхъ построекъ нѣтъ; въ с. *Великой Фаснѣ*, Овручскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ Александра Крушинскаго въ с. Сколобовъ, Житомірскаго уѣзда Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 4 дес. 1195 с., пахатной 34 дес.

1622 саж., сѣнокосной 7 дес. 669 саж.. подъ выгономъ и кустарниками 3 дес. 2165 саж. и 1790 душъ прихожанъ обоего пола. Священническій домъ и хозяйственныя постройки—собственность священника Александра Крушинскаго; въ с. *Колоденкѣ*, Ровенскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ священника Варлаама Кршечковскаго въ с. *Штунь*, Владиміроволынскаго уѣзда. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 3 дес. 400 саж., пахатной 36 дес. 779 саж., сѣнокосной 6 десят. неудобной 1 дес. 314 саж., подъ хуторомъ 792 саж. и 734 души прихожанъ обоего пола. Домъ для священника и хозяйственныя постройки новы.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ КНИГА:

«Поученія къ простому народу на дни воскресные и праздничные»

гродненской губерніи и уѣзда, скидельской Св. Покровской церкви священника Димитрія Некрасова. 1 руб. Съ требованіями обращаться на имя автора: на почтовую станцію Струпинъ, гродненской губ. мѣстечко Скидель.



Дозволено цензурою. Кременецъ. 1-го Августа 1885 года.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 Августа № 23 1885 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ОСТРОЖСКАЯ ТИПОГРАФІЯ И ЕЯ ИЗДАНІЯ.

(Продолженіе).

Въ слѣдующемъ отдѣлѣ сборника «О первенствѣ римскомъ и старшинствѣ епископа ихъ» авторъ касается, какъ показываетъ и само заглавіе, вопроса о главенствѣ папы. Въ этомъ трактатѣ еще болѣе, чѣмъ въ предыдущемъ, высказалась приверженность автора къ авторитетамъ. «Да не возмнитъ кто о насъ, говоритъ онъ, обыхмо отъ своего умышленія съставляли, сего ради вписахомъ здѣ епистолію Варлаама Клаверскаго, еже писа къ нѣкоему Францѣшку учителю римскыа церкви» (316). Дѣйствительно онъ приводитъ эту «Епистолію» (317). Цѣликомъ, наглядно показавъ, что половина трактата не болѣе какъ перифразъ епистоліи. Вслѣдствіе такого пріема нѣкоторыя положенія повторяются два и болѣе раза. Мы не будемъ строго придерживаться плана автора и порядка его изложенія, что

(316) Ibid. стр. 747.
(317) Ibid. стр. 748—770.

бы избѣжатъ указаннаго недостатка, намѣтимъ главныя положенія упомянутаго трактата.

Въ пользу папскаго главенства католики обыкновенно указываютъ на слѣдующіе доводы. Апостолъ Петръ, которому было предоставлено Самимъ І. Христомъ первенство въ Его церкви, былъ епископомъ римской каѳедры. Послѣ двадцати пяти лѣтняго служенія его эти преимущества верховнаго апостола перешли къ его преемникамъ, какими являются теперь папы. Но критическій разборъ этихъ положеній показываетъ всю шаткость подобныхъ основаній и незаконность папскихъ притязаній.

Мысль о первенствѣ Петра, въ какомъ бы смыслѣ мы не понимали это первенство, по власти или времени, не находитъ для себя подтвержденій ни въ исторіи первенствующей церкви, ни въ свидѣтельствахъ апостольской письменности. Христосъ ясно осудилъ какое бы то ни было стремленіе его учениковъ къ первенству и господству надъ другими (318). Всѣ апостолы поэтому были равны между собою, всѣ они были избраны непосредственно самимъ Господомъ, и, посланные на проповѣдь, получили одинаковую власть вязать и рѣшать, равные дарованія св. Духа. Обращеніе Христа къ апостолу Петру послѣ воскресенія Своего «Симоне Іонинъ любиши ли Мя паче сихъ», съ прибавленіемъ: «паси овцы Моя», не предоставляло ему какихъ либо новыхъ преимуществъ, а возстановляло только его апостольскій авторитетъ пошатнувшійся послѣ отреченія его во время суда надъ Іисусомъ у каіафы. Такъ понялъ эти слова и самъ Петръ, смутившись отъ троекратнаго повторенія ихъ.

Если апостолы Іаковъ и Іоаннъ Зеведеевы просили Христа о первенствѣ, то потому, что знали, что оно

(318) Марк. гл. X. ст. 42—44. Русская истор. биб. т. VII. стр. 739.

не принадлежало кому либо изъ учениковъ, иначе они не обратились бы съ подобной просьбой.

Отношенія апостоловъ между собою вообще, и къ Петру въ частности, исключаютъ всякое предположеніе о первенствѣ послѣдняго. Возникшія въ первенствующей церкви недоумѣнія рѣшаются общимъ голосомъ всѣхъ апостоловъ на Іерусалимскомъ соборѣ, гдѣ преимущество отдается Іакову, а не Петру. Когда въ Антіохіи образовалась новая община вѣрующихъ во Христа, то апостолы опять таки *по общему* рѣшенію посылаютъ туда, съ ап. Павломъ и Варнавою, Іуду и Силу.

Уличенный въ притворствѣ въ Антіохіи, Петръ съ покорностію выслушиваетъ рѣзкія обличенія Павла (319), что не мирится съ представленіемъ о первенствѣ его.

Апостольское служеніе Петра не пріурочивалось также къ Риму. Мы видимъ, что апостолъ Павелъ, не любившій, по его выраженію, созидать на чужомъ основаніи, пишетъ туда свое посланіе, заботясь о благоустройствѣ римской церкви, а въ этомъ не было бы нужды, если бы тамъ находился другой апостолъ. Вообще, мнѣніе о 25 лѣтнемъ пребываніи Петра въ Римѣ слишкомъ сомнительно, если примемъ во вниманіе тогдашнее положеніе христіанства, какъ религіи гонимой и преслѣдуемой.

Не былъ Петръ первымъ епископомъ и по времени, такимъ является апостолъ Іаковъ въ Іерусалимѣ.

Но пусть такъ, допустивъ первенство Петра, которое перешло къ поставленнымъ имъ епископамъ, католики, признавъ его за римскими епископами, чтобы быть послѣдовательными, должны признать такое же преимущество и за Александрійскимъ епископомъ, такъ какъ и для Александріи первый епископъ былъ поставленъ тѣмъ же ап. Петромъ.

---

(319) Гал. гл. 2. ст. 11—15. Русская истор. библ. т. VII. стр. 772.

Но и Климентъ поставленный ап. Петромъ ри скимъ спископомъ не получилъ чрезъ это какой ли особенной власти, какъ утверждаютъ католики. Возв шеніе римской каѳедры относится уже къ болѣе позд нему, послѣапостольскому періоду и носитъ на себ чисто политическій характеръ. Константинъ Велик утвердивъ господствующее значеніе христіанства в своей имперіи, предоставилъ и епископу Рима, как столицы, преимущество предъ другими епископами прося отцевъ перваго вселенскаго собора под твердить это постановленіе. Это первенство, бы только первенствомъ чести, а не власти. Когд впослѣдствіи, столица римской имперіи была пе ренесена въ Византію, то такія же права получил и епископъ послѣдней «за еже быти тому (константин граду) Новому Риму» (320), какъ поясняютъ от втораго вселенскаго собора. На тотъ же уровень был поставлены потомъ и другія каѳедры: Александрійска Антіохійская и Іерусалимская; предстоятели их имѣли равную власть и распоряжались каждый въ сво ей области. Такими же предѣлами опредѣлялась и власть римскаго папы, простиралась она только на западныя церкви, а не на всю вселенскую церковь Даже вселенскіе соборы созывались императорами Папѣ, какъ и прочимъ святителямъ, принадлежит право почести и уваженія, если онъ заслуживаетъ ихъ своею жизнію и дѣлами благочестія, въ противномъ сл случаѣ онъ лишается такого права.

Латиняне, впрочемъ, отрицаютъ даже возможност заблужденій со стороны папы. Но это равносильн тому, если бы кто отрицалъ возможность смерти, когд мертвецъ у него предъ глазами. Отторгшись отъ церковнаго единства, и не признавая надъ собой суд церкви вселенской, Римъ остается при своихъ заблужденіяхъ. «Симъ убо образомъ аще и множае блудити

(320) Рус. истор. биб. т. VII. стр. 758.

восхощетъ, всяко блуженіе то не открыто пребудетъ» (321). Пока общимъ судомъ церкви исправлялись заблужденія ея членовъ, тогда не могли укрыться волки, занявшіе мѣсто пастырей и въ Римѣ. Такъ, на шестомъ вселенскомъ соборѣ былъ осужденъ за ересь папа Гонорій. Латиняне стараются однако скрыть это обстоятельство и ссылаются на письмо папы Агафона, въ которомъ тотъ замѣчаетъ, между прочимъ, что Римская церковь свободна отъ заблужденій. Но нужно при этомъ принять во вниманіе, что письмо писано еще до времени собора, когда, такимъ образомъ, ересь еще не была изобличена. Самаго факта осужденія Гонорія не могутъ они отрицать, такъ какъ о немъ говорятъ соборныя дѣянія.

Особенно удивительно при этомъ то упорство, съ какимъ латиняне настаиваютъ на папской непогрѣшимости. Даже ап. Петръ, преемниками котораго считаютъ себя папы, не чуждъ былъ нѣкоторыхъ заблужденій и ошибокъ, онъ, напримѣръ, на тайной вечери, высказалъ сопротивленіе, когда Христосъ хотѣлъ умыть его ноги; имѣлъ неправильное понятіе о миссіи Христа, убѣждая Его уклониться отъ предстоящихъ страданій, за что былъ названъ Господомъ сатаною; отрекся отъ Христа во время суда надъ Нимъ у первосвященника; наконецъ, былъ уличенъ онъ въ лицемѣріи. Папа хочетъ стать выше и самаго Петра.

Изъ Латинскихъ хроникъ каждый легко можетъ убѣдиться, что папы были не чужды не только ошибокъ и заблужденій, но и тяжкихъ преступленій.

Папскія притязанія на главенство въ церкви, начавшіяся довольно рано, еще тогда осуждались отцами соборовъ. Но время аріанскихъ смутъ благопріятствовало ихъ властолюбивымъ планамъ. Тогда какъ весь востокъ волновался ересью, западъ стоялъ въ православіи, почему многіе изъ восточныхъ святителей, при-

(321) Рус. историч. биб. т. VII. стр. 774 «О единой вѣрѣ».

тѣсняемые аріанами, обращались сюда къ апеляціонному суду римскихъ папъ. Послѣдніе не преминули воспользоваться этимъ обстоятельствомъ для своихъ цѣлей, чтобы утвердить свой авторитетъ и на Востокѣ. Видя однако тайные планы римскихъ первосвященниковъ, отцы карѳагенскаго собора вооружались противъ такого вмѣшательства папъ въ дѣла церкви восточной, постановивъ чтобы никто изъ клира восточной церкви не ходилъ судиться въ Римъ и считающіе свое осужденіе незаслуженнымъ должны были аппеллировать собору той области, къ которой принадлежатъ какъ тяжущіеся такъ и свидѣтели, такъ какъ по отдаленности послѣднихъ и незнанію обстоятельствъ дѣла папскій судъ могъ быть неправиленъ. Такъ дѣйствительно и было, папы отчасти вслѣдствіе указанныхъ обстоятельствъ, отчасти чтобы показать свою власть оправдывали виновныхъ и снимали съ нихъ осужденіе, наложенное на Востокѣ по справедливости.

Не оставляетъ авторъ безъ вниманія и обвиненія православныхъ со стороны католиковъ въ отщепенствѣ. Только самовольно отдѣлившіеся отъ извѣстной общины, говоритъ онъ, называются отщепенцами, но къ остальнымъ членамъ ея это названіе не примѣнимо. Вселенская церковь имѣла пять важнѣйшихъ административныхъ центровъ, при посредствѣ которыхъ руководилось ея великое тѣло, какъ бы пятью внѣшними чувствами, регулируемыми главою—«иже есть Христосъ». Если одинъ изъ этихъ органовъ отдѣлился отъ тѣла, то онъ уже становится мертвымъ и не можетъ имѣть какого либо значенія, хотя бы онъ и пользовался имъ прежде въ жизни цѣлаго. Рука или нога внѣ тѣла уже мертвы, такимъ мертвымъ членомъ сталъ и Западъ. Лучше однако войти въ царствіе Божіе лишившись одного члена, чѣмъ со всѣми быть брошеннымъ въ геенну.

Указаніе на бѣдственное, подчиненное состояніе греко-восточной церкви, какъ доказательство отверженія ея Богомъ, проистекаетъ, говоритъ авторъ, изъ

ложныхъ основаній и «недуга мірскаго мудрствованія». Царство Христа не отъ міра сего. Апостолы терпѣли поруганія, обиды и гоненія. Посылая на проповѣдь Христосъ сказалъ имъ: «Я посылаю васъ какъ овецъ среди волковъ» прибавивъ: «не убойтеся отъ убивающихъ тѣло». Матеріальный достатокъ не служитъ, съ христіанской точки зрѣнія, мѣркой человѣческаго достоинства Еще со временъ прародителей человѣчество осуждено въ потѣ лица добывать хлѣбъ свой. Христосъ заповѣдалъ любить враговъ своихъ и терпѣливо сносить обиды. Бѣдствія—это печать избранниковъ Божіихъ.

Словомъ высказываются авторомъ такіе же взгляды на значеніе бѣдствій, съ какими мы уже встрѣчались разсматривая «ключь царства небеснаго», считаемъ поэтому излишнимъ останавливаться на нихъ болѣе. Перейдемъ «къ исторіи раздѣленія церквей», приложенной авторомъ къ выше изложенному трактату «о первенствѣ римскомъ».

Начало раздѣленія коренится въ политическихъ причинахъ и не чуждо интригъ и происковъ. Человѣческія страсти явились такимъ образомъ источникомъ церковной вѣроисповѣдной смуты.

Левъ, вступившій на папскій престолъ послѣ Адріана, былъ изгнанъ изъ Рима Не находя поддержки на Востокѣ, который былъ занятъ иконоборческой смутой онъ обратился за помощію къ Карлу Великому и былъ возведенъ имъ на папскій престолъ. Въ благодарность за оказанную услугу, папа увѣнчалъ Карла императорскою короною. Дворъ этого императора и явился разсадникомъ еретическихъ ученій, хотя самъ Карлъ былъ чуждъ подобныхъ воззрѣній. Отличаясь любовью къ просвѣщенію, Карлъ пріютилъ у себя нѣкоторыхъ ученыхъ тайно державшихся неправославныхъ взглядовъ. Снискавъ расположеніе императора, они открыто выступили съ своими измышленіями, ставъ учить, что Духъ Св. исходитъ не отъ Отца только, а и отъ Сына и замѣнять въ таинствѣ Евхаристіи квасный

хлѣбъ опрѣсноками. Папа Левъ, желая пресѣчь лжеученія въ самомъ ихъ началѣ, обратился къ І салимскому патріарху Ѳомѣ, прося его прислать ныхъ богослововъ для изобличенія новшествъ, какъ въ Римѣ не нашлось годныхъ для этой людей. Обратиться въ Константинополь папа нерѣш императорскій престолъ занималъ иконоборецъ Ѳеоф и волненія были въ полной силѣ. Отвѣчая на прос папы, Ѳома, іерусалимскій патріархъ, послалъ въ Ри Михаила протосингела, Ѳеодора, Ѳеофана и Іова- жей способныхъ обличить появившіяся заблужденія дорогѣ, они заѣхали въ Константинополь и рѣзко ст обличать императора за иконоборство за что и б замучены имъ. Такимъ образомъ старанія папы ос лись безплодны и ересь, не находя противодѣйст росла и распространялась При такихъ обстояте ствахъ папа, чтобы сохранить православное уч вѣры для грядущихъ поколѣній, приказалъ вырѣз символъ вѣры безъ прибавленія filioque на двухъ м ныхъ доскахъ и поставилъ ихъ въ храмѣ. Преемни Льва папа Венедиктъ написалъ исповѣданіе вѣры двухъ языкахъ греческомъ и латинскомъ; и, обрати шись къ четыремъ восточнымъ патріархамъ, проси ихъ, на будущее время, не принимать новопоставля мыхъ папъ въ церковное общеніе, пока они не из жатъ своего исповѣданія, въ виду того, что въ Ри стало укореняться еретическое ученіе объ исхожде Св. Духа, а въ церковной практикѣ замѣна въ Ев ристіи кваснаго хлѣба опрѣсноками входила почти всеобщее употребленіе. Въ это еще время Восточна Западная церкви находились въ общеніи и любви: п избраніи папа получалъ благословеніе патріарховъ поминался ими на ектиніяхъ. Послѣдующіе папы, Формоза, были православными, послѣдній же оконч тельно утвердилъ filioque и Западная церковь отпал при немъ отъ Восточной. Преемники Формоза были ег единомышленниками и папа Христофоръ, девятый посл

него по счету, открыто выступилъ съ римскими заблужденіями. Константинопольскій патріархъ Сергій, вмѣстѣ съ другими, перестали поминать съ тѣхъ поръ имя папы при богослуженіи и отлучили его отъ церкви. При папѣ Петрѣ Гугнивомъ церковныя безчинства и распущенность западнаго духовенства достигли крайнихъ предѣловъ, самъ онъ заразилъ ересями всю Италію. «И органомъ и мусикіамъ въ церкви быти повелѣ, замѣчаетъ авторъ, и брады и лона (?) постризати, и попу и діакону и всякому человѣку мужску полу и женску и псы и волкы ясти. И ина многа неподобная беззаконный с'й устави съ единомысльники своими Римляны. И сихъ ради отвержени и прокляти» (322).

Заканчиваетъ авторъ свой трактатъ обычной формулой—убѣжденіемъ къ православнымъ держаться истиннаго ученія церкви послѣдуя ея отцамъ. Если бы, замѣчаетъ онъ, всегда безъ лукавыхъ мудрствованій точно выполняли этотъ совѣтъ, то не явилось бы такихъ еретиковъ, какъ Оригенъ, Арій, Несторій... Мы же, заканчиваетъ авторъ, будемъ держаться закона Христова отъ Сіона исходящаго, такъ какъ Іерусалимъ есть центръ всего христіанства, въ чемъ убѣждаютъ какъ слова св. Писанія, такъ и свидѣтельства отцевъ....

Въ изложенномъ нами трактатѣ авторъ нѣсколько разъ дѣлалъ мимоходныя замѣчанія о замѣнѣ католиками въ таинствѣ Евхаристіи кваснаго хлѣба опрѣсноками—какъ заблужденіи Рима. Теперь онъ посвящаетъ, исключительно этому вопросу, отдѣльный трактатъ, носящій слѣдующее заглавіе: «О опрѣснокахъ и баранку, яже вмѣсто тѣню Іудеомъ на время узаконено было, образующе сими Христово волное страданіе и распятіе, еже за прегрѣшенія наша И о истинномъ причастіи божественнаго Тѣла Христова и животворящія крови

(322) Рус. истор. биб. т. VII. стр. 795 «О единой вѣрѣ».

Его» (323). Авторъ довольно полно и обстоятел
разбираетъ вопросъ о веществѣ таинства, указыва
неосновательность доводовъ Латинянъ приводимыхъ
въ пользу замѣны квасного хлѣба опрѣсноками.

Только въ Ветхомъ завѣтѣ опрѣсноки, говор
авторъ, имѣли свое значеніе и законную силу,
Ветхозавѣтный законъ былъ тѣнью Новозавѣтнаг
съ введеніемъ послѣдняго, онъ потерялъ уже все
значеніе, свою силу. «Старое мимо пошло и се б
нова вся», говоритъ Апостолъ (324). Но какъ
даетъ представленіе только объ общихъ очерта
предмета, не опредѣляя его другихъ свойствъ,
тѣнь ветхозавѣтнаго закона не давала яснаго п
ставленія о сущности и характерѣ закона Новоз
наго. Законъ Моисеевъ только подготовлялъ избра
народъ къ принятію новаго — болѣе совершен
Замѣна перваго послѣднимъ, и притомъ полная,
изведена Іисусомъ Христомъ, запечатлѣвшимъ ее
ею кровью. Пасха Іудейская, сопровождавшаяся
шеніемъ опрѣсноковъ, указывала на этотъ мом
—на искупительную жертву Христа принесенную Ии
Голгоѳѣ, образомъ которой (жертвы) для христ
было таинство Евхаристіи, установленное Госпо
на тайной вечери. Таинство совершено Господомъ
квасномъ хлѣбѣ, который употреблялся въ Евхар
повсемѣстно и въ послѣдующее время; введеніе о
сноковъ произошло, какъ видно изъ латинской хро
со временъ папы Александра; вопреки яснымъ у
ніямъ св. Писанія, что таинство установлено на
номъ хлѣбѣ. Но чѣмъ же мотивируютъ латиняне
отступленіе? Понятія — хлѣба и опрѣснока, замѣ
авторъ, не могутъ быть смѣшаны: разнятся они о
отъ другаго какъ живой отъ мертвеца, человѣкъ

(323) Рус. истор. биб. т. VII. стр. 800—838. «О еди
вѣрѣ».

(324) 2 Коринѳ. гл. V. ст. 17. Ibid. стр. 800.

трупа. Латиняне дѣйствительно ссылаются на безразличное, будто бы, употребленіе этихъ понятій: хлѣбъ квасный и опрѣснокъ объединяются, по ихъ мнѣнію, въ общемъ понятіи хлѣба. Но въ такомъ бы случаѣ излишне было бы указаніе Евангелистовъ на дни опрѣсночные, а между тѣмъ всѣ они, упомянувъ объ этихъ дняхъ, прибавляютъ, что Христосъ на тайной вечери преломилъ *хлѣбъ*, и ни одинъ изъ евангелистовъ не говоритъ здѣсь объ опрѣснокахъ. Если бы не полагалось строгаго различія между тѣмъ и другимъ видомъ хлѣба, то въ законѣ Моисеевомъ не было бы такихъ строгихъ предписаній, чтобы въ опрѣсночные дни былъ удаленъ изъ домовъ всякій квасъ: нарушителямъ закона грозило проклятіе. Христосъ избавилъ насъ отъ этой законной клятвы «бывъ по насъ клятва» (325). «Тѣмъ же убо, замѣчаетъ авторъ, еже бысть тогда прежде времени распятіа Господня проклято, то нынѣ вже бѣ благословено и пресвято» (326). Тѣнь не была подъ клятвою, но самый образъ вещей, а потому она и не избавляетъ отъ клятвы.

Іоаннъ Златоустъ указывая на ветхозавѣтные прообразы прямо противопоставляетъ опрѣснокъ хлѣбу: «тамо кіотъ здѣ же дѣвица, тамо жезлъ здѣ же крестъ, тамо агнецъ здѣ же Христосъ, тамо *опрѣснокъ здѣ же хлѣбъ*» (327).

Латиняне такимъ образомъ и теперь служатъ тѣни, оставивши живое, служатъ мертвому. Очевидно они соблазнились тѣмъ предположеніемъ, что такъ какъ Христосъ праздновалъ законную пасху во дни опрѣсночные, то по необходимости и таинство установилъ на опрѣснокѣ. Такое предположеніе находитъ, по ихъ мнѣнію, самыя неоспоримыя подтвержденія въ св. Писаніи. Папа Левъ IX, посланіе котораго приводитъ Скарга въ своей

(325) Гал. гл. III. ст. 13. Рус. истор. биб. т. VII. стр. 807.
(326) Рус. истор. библ. т. VII. стр. 808. «О единой вѣрѣ».
(327) Ibid. стр. 808—809.

книгѣ «O iedności» (5+247), дѣлаетъ относительно этого слѣдующія соображенія: Христосъ, говоритъ онъ, пришедшій исполнить, а не разорить законъ, необходимо долженъ былъ совершить таинство на прѣсномъ хлѣбѣ, такъ какъ, по закону, въ эти дни нельзя было держать въ домѣ—кваснаго. Если бы апостолами, продолжаетъ папа, былъ нарушенъ на тайной вечери этотъ законъ, то они погибли бы какъ нарушители его, подпавъ законному проклятію. Но Тотъ, Который никогда не грѣшилъ, могъ ли теперь допустить такое беззаконіе? «Уживаймы, заповѣдуетъ также апостолъ, не въ старомъ квасѣ, а ни въ квасѣ злости и неправости, але въ праснѣци чистоты и правды» (328), Самъ Христосъ сказалъ: «мало квасу все замѣшанье псуе» (329).

Но приводя такія основанія Латиняне, замѣчаетъ авторъ, «воистину Божіей правдѣ неповинующися, свою правду постановити ищутъ» (330). Изъ св. Писанія видно, что Іисусъ Христосъ совершилъ божественную вечерю прежде времени вкушенія опрѣсноковъ, а посему и совершилъ таинство Евхаристіи на хлѣбѣ квасномъ. Не трудно убѣдиться въ этомъ, внимательно прослѣдивъ евангельскую исторію этихъ событій. Христосъ праздновалъ пасху съ учениками въ Четвергъ, 13 Нисана, по закону же она наступала 14, и съ этого послѣдняго дня повелѣвалось вкушать опрѣсноки, удаливъ все квасное. Въ день вечери не было, такимъ образомъ, опрѣсноковъ и хлѣбъ квасный не былъ вынесенъ изъ домовъ. Если евангелисты и повѣствуютъ, что въ первый опрѣсночный день ученики приступили къ Іисусу съ вопросомъ гдѣ имъ приготовитъ пасху,

(328) «Зри! Замѣчаетъ авторъ на полѣ, «Выворачаетъ писмо. Апостолъ глаголетъ «празнуймы»; папежъ вмѣсто «празнуймы» написалъ уживами!

См. Рус. истор. библ. т. VII. стр. 811—12. «О единой вѣрѣ» примѣч. 2-е.

(329) Рус. истор. библ. т. VII. стр. 812. «О единой вѣрѣ».

(330) Ibid. стр. 812—813.

то изъ этого не слѣдуетъ еще, что этотъ день и былъ именно день пасхи. По закону, пасхальныя приготовленія начинались за четыре дня до пасхи и къ нимъ то въ данномъ случаѣ приложено названіе опрѣсночныхъ. Христосъ не могъ совершить своей вечери въ самый день опрѣсноковъ, какъ утверждаетъ папа Левъ IX-й. Наступалъ онъ 15 Ниссана, но Христосъ 14, въ Пятницу, былъ распятъ и 15 въ Субботу былъ во гробѣ. Несообразность положенія латинянъ такимъ образомъ очевидна!

Евангелистъ Іоаннъ Богословъ ясно указываетъ при томъ, что установленіе таинства Евхаристіи на тайной вечери было предъ пасхою (331). Изъ самаго образа совершенія тайной вечери видно, что она не была пасхальною, законною вечерею. Законъ предписывалъ вкушать пасхальнаго агнца *стоя*, евангелистъ же указываетъ, что Христосъ на вечери, умывъ ноги ученикамъ *«возлегъ паки»*. Затѣмъ омочивъ хлѣбъ въ солило, Онъ подалъ Іудѣ сказавъ: «еже твориши—сотвори». Послѣднія слова Господа апостолы поняли въ томъ смыслѣ, что Онъ приказалъ Іудѣ, который распоряжался общею казною, сдѣлать какія то закупки для предстоящаго пасхальнаго дня, а подобная мысль не явилась бы у нихъ, если бы указанное событіе совершилось въ самый день пасхи, такъ какъ апостолы знали, что тогда не продавали и не покупали. Далѣе, замѣчаетъ авторъ, если бы хлѣбъ поданный Іудѣ былъ опрѣснокомъ, то къ нему, какъ къ дереву, соль не пристала бы. Послѣднія событія земной жизни Господа совершились до наступленія дня пасхи. Такъ, когда въ Пятокъ, Христа повели отъ Каіафы въ преторъ то «Іудеи не внидоша въ преторъ да не осквернятся, но да ядятъ Пасху. Съ другой стороны Пилатъ вопрошалъ народъ не отпустить ли имъ Іисуса, такъ какъ у нихъ есть обычай освобождать на Пасху одного

(331) Іоан. гл. II. ст. 44. Рус. истор. библ. т. VII. стр. 816.

изъ осужденныхъ къ смерти. Повѣствуя, затѣмъ, о крес-
ной смерти Спасителя, евангелистъ замѣчаетъ: «
жидове, понеже бѣ Пятокъ, абы не зостали на крес
тѣлеса въ Субботу, *былъ бо великъ день въ тую Суб-
боту*, молиша Пилата, до пребіютъ голени ихъ и воз
мутъ» (332).

Что же касается указываемаго латинянами мѣст
изъ посланія къ Коринѳянамъ, въ которомъ апосто
предостерегаетъ отъ стараго кваса, то оно не имѣет
никакого отношенія къ таинству. Какъ видно изъ к
текста рѣчи, апостолъ разумѣетъ здѣсь старую язычес-
скую закваску, духъ языческой распущенности. Упом
ная о Коринѳскомъ кровосмѣсникѣ, онъ совѣтуетъ пр
дать его сатанѣ, чтобы подобный случай, въ виду е
безнаказанности, не послужилъ соблазномъ для пр
чихъ, такъ какъ «малъ квасъ все смѣшеніе квасит
Совѣтуетъ затѣмъ отрѣшиться отъ старой языческ
закваски, прежнихъ привычекъ.

Въ такомъ же смыслѣ употреблялъ это слово
Христосъ, предостерегая учениковъ своихъ отъ закв
ски фарисейской, разумѣя подъ послѣднею ихъ учен

Католики указываютъ еще одно основаніе употре
ленія опрѣсноковъ, которое однако вовсе не доказ
ваетъ ихъ положенія. Христосъ, говорятъ они, явивш
послѣ воскресенія двумъ ученикамъ въ Емаусѣ, прел
милъ съ ними хлѣбъ, а такъ какъ этотъ послѣдній,
случаю дней опрѣсночныхъ, былъ несомнѣнно опрѣсно
то и таинство Евхаристіи должно совершать на опр
снокахъ. Но кромѣ всѣхъ выше приведенныхъ доводо
въ пользу употребленія кваснаго хлѣба для таинств
нужно, говоритъ авторъ, на этотъ послѣдній католи
скій доводъ замѣтить, что законъ объ опрѣснокахъ пр
стирался только на Іудеевъ и не имѣлъ значенія д
другигъ націй. Такимъ образомъ онъ не имѣлъ,
указанному времени, всеобщаго значенія даже въ Іер

(332) Іоан. гл. 19. зачало 61. Рус. истор. биб. т. VII. стр. 81

салимѣ, а тѣмъ болѣе въ другихъ городахъ, населеніе которыхъ состояло изъ римлянъ или Грековъ.

Но согласившись даже съ католиками, что Христосъ преломилъ въ Емаусѣ опрѣснокъ, нельзя однако принять ихъ вывода, къ которому они приходятъ, такъ какъ это было не установленіе таинства, а простая трапеза. Мы видимъ, что Христосъ и раньше, благословляя, преломлялъ хлѣбъ, такъ, во время насыщенія пяти тысячъ человѣкъ, послѣ нагорной бесѣды, но преподалъ его народу не какъ тѣло и кровь свою, а какъ обыкновенную пищу. Такъ было и теперь въ Емаусѣ. Если І. Христосъ и былъ узнанъ, въ моментъ преломленія хлѣба, учениками, то не потому, замѣчаетъ авторъ, чтобы это послѣднее напоминало имъ тайную вечеру,—на ней, не принадлежа къ двѣнадцати, они не были,—а «отъ язвъ гвоздинныхъ иже на крестѣ прободенныхъ рукъ Его видяше, познаша Его. Тѣмже непотребне, заключаетъ онъ, тружаются о опрѣсноку сіе приводити покушающіеся» (333).

Въ данномъ случаѣ евангелисты указываютъ на дни опрѣсночные лишь съ цѣлью указать, что тогда именно надлежало агнцу непорочному «единородному Сыну Божію самаго себе за грѣхи всего міра на жертву принести, и знаменья о Немъ, еже заколеніемъ агнца и прочими фигурами образуема, самимъ собою исполнити и скончити» (334).

Итакъ всѣ доводы латинянъ въ пользу употребленія въ Евхаристіи опрѣсноковъ не выдерживаютъ критики. Совершая свою безкровную жертву на опрѣснокахъ, они, замѣчаетъ авторъ, «ни чимъ же разньствуютъ отъ жидовскаго поблужденіа, тѣнь вмѣсто истины и огнь вмѣсто солнца содержаще, Господне узаконеніе отверьгше, свое ученіе поставляютъ. О нихъ же пророкъ свидѣтельствуя вопіетъ: «се всѣ вы огнь разжигаете, и

(333) Рус. истор. биб. т. VII. стр. 828 «О единой вѣрѣ».
(334) Ibid. стр. 829.

укрѣпляете пламень, ходите свѣтомъ огня ваше пламенемъ его же воспалисте». (Исаіа 50 ст. 11 инъ пророкъ глаголетъ: «палъ огнь на нихъ, и видѣша солнца» (пс. 57 ст. 9), между тѣмъ это со праведное»—Христосъ просвѣщаетъ ученіемъ вѣры своихъ сильнѣе лучей солнечныхъ (335).

Западно-римская іерархія извратила заповѣдь Хр и въ другомъ отношеніи, именно, устранивъ міряна чаши. Господь же «повелѣваетъ всѣмъ въ винѣ п животворящую кровь свою а не единымъ каплан аминь бо, рече, глаголю вамъ, аще не снѣсте п Сына человѣческаго, и не піете крови Его живот имате въ собѣ» (336).

Касается авторъ и самаго способа преподав Тѣла Христова въ церкви римской, указывая, міряне недостойны брать его руками Предъ высту ніемъ на пророческое служеніе Исаіи, Серафимъ г щимъ углемъ, взявъ его клещами съ жертвенника, касается къ устамъ пророка говоря: «се прикосну устнахъ твоихъ, и отвержена будутъ беззаконія т и грѣхы твоя очиститъ». «Аще, замѣчаетъ авт пророку не въ руки влагаетъ серафимъ, по ус касается его,—коль паче намъ страстнымъ, далече пророка отстоящимъ, не подобаетъ въ руку взимати, отъ рукы священника, яко отъ серафима, угль гор божественное Тѣло и кровь Господню лыжицею, клещами, отъ священнаго потира, яко отъ единаго т составного божества черпаемое, усты пріймовати» (3

(Продолженіе впредь).

---

(335) Рус. истор. биб. т. VII. стр. 819 «О единой вѣрѣ».
(336) Ibid. стр. 824. Юанн. гл. 6. ст. 53—5.
(337) Рус. истор. биб. т. VII. стр. 834 «О единой вѣрѣ».

ЛѢТОПИСЬ ТЕКУЩИХЪ СОБЫТІЙ.

Хиротонія во Епископа.—30-го іюня въ храмѣ Христа Спасителя, въ Москвѣ, состоялась хиротонія во епископа можайскаго бывшаго ректора виѳанской духовной семинаріи, архимандрита Александра. Къ 9-ти часамъ утра храмъ былъ переполненъ публикой, большая часть которой не вмѣстилась и заняла собою площадь передъ храмомъ. Рукоположеніе совершали высокопреосвященнѣйшій Іоанникій, митрополитъ московскій и коломенскій, настоятель ставропигіальнаго Симонова монастыря, преосвященный Іоаннъ, настоятель Донскаго монастыря, преосвященный Іаковъ, настоятель Заиконоспасскаго монастыря, преосвященный Петръ и первый викарій московской митрополіи преосвященный Мисаилъ, епископъ дмитровскій. По окончаніи торжества хиротоніи, въ покояхъ владыки митрополита высшее московское духовенство и почетныя лица столицы приносили поздравленія новому епископу можайскому.

— **Прощаніе съ Вильной и отъѣздъ къ мѣсту служенія новаго владыки Могилевскаго.**—10 іюля, какъ намъ пишутъ, преосвященный Сергій, епископъ Могилевскій и Мстиславскій, отправился изъ Вильны къ мѣсту своего новаго служенія. Въ часъ дня, на желѣзнодорожномъ вокзалѣ собрались проводить владыку преосвященные: Алексій епископъ Литовскій и Виленскій, Анастасій Брестскій, главный начальникъ края И. С. Кахановъ, управляющій губерніей Н. Г. Погодинъ, духовенство и представители всѣхъ учрежденій города Вильны. За три дня до отъѣзда владыки, по сообщенію «Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей», именно 7 іюля, послѣ литургіи и молебствія Преподобному Сергію, совершенныхъ въ Свято-Духовомъ монастырѣ, въ покояхъ владыки Сергія собралось для прощанія съ нимъ все духовенство города Вильны. Преосвященный Алексій, прощаясь съ преосвященнымъ Сергіемъ, передалъ ему св. икону Христа Спасителя и при этомъ высказалъ радость по поводу назначенія его на самостоятельное служеніе и вмѣстѣ сожалѣніе о разлукѣ съ нимъ. Преосвященныхъ Могилевскаго и Литовскаго, кромѣ общности служенія, единитъ долголѣтняя и искренняя пріязнь. Послѣ преосвя-

щеннаго Алексія, ко владыкѣ Могилевскому подошелъ съ ик ной Св. Николая Чудотворца протоіерей Петръ Левицкій. Ико эта поднесена была новому владыкѣ Могилевскому отъ вилe скаго духовенства. Передавая ее владыкѣ Сергію, протоіере высказалъ что виленское духовенство цѣнитъ труды его п управленію Литовскою епархіей въ теченіе трехъ лѣтъ, за б лѣзнію преосвященнаго Александра. «Въ знакъ нашей любо и глубокой нашей благодарности, сказалъ между прочимъ м ститый старецъ, подносимъ мы вашему преосвященству эту и икону Святителя Христова Николая Чудотворца, съ пожеланіем да молитвами сего угодника управитъ Господь Богъ пу вашъ и да утвердитъ Онъ васъ на новомъ поприщѣ ваше служенія, во славу Божію, во спасеніе людей Богомъ попечен вашему ввѣряемыхъ и во спасеніе ваше, преосвященнѣйшій вл дыко». Затѣмъ намѣстникъ Свято-Духовскаго монастыря, арх мандритъ Варсонофій, поднесъ отъ братіи этой обители вл дыкѣ Сергію образъ Виленскихъ мучениковъ въ ознаменован молитвенной памяти и сыновняго расположенія. Прин съ благоговѣніемъ поднесенныя иконы, владыка Сергій выраз собравшимся искреннюю благодарность за любовь оказанну ему и благожеланія.

— Встрѣча новаго епископа въ Нижнемъ Нов городѣ.—Въ Нижній Новгородъ, по сообщенію мѣстнаго «Би жеваго Листка», 12 іюля, съ первымъ пассажирскимъ поѣздом Московско-Нижегородской желѣзной дороги, прибылъ преос щеннѣйшій Модестъ, епископъ Нижегородскій и Арзамасск Къ приходу поѣзда на вокзалъ желѣзной дороги собрал члены Нижегородской Духовной Консисторіи, въ полномъ с ставѣ духовенство Нижегородскаго каѳедральнаго собора. О ширная площадь передъ вокзаломъ была занята сплошною м сой народа; поѣздъ остановился ровно въ половинѣ девят Преосвященный по выходѣ изъ вагона преподалъ всѣмъ благ словеніе и въ вокзалѣ принялъ духовенство; затѣмъ, при к локольномъ звонѣ всѣхъ церквей, прослѣдовалъ въ каѳедрал ный Спасо-Преображенскій соборъ. По пути слѣдованія владык всюду толпился народъ желавшій увидѣть архипастыря и по лучить его благословеніе. Въ каѳедральномъ соборѣ ожидал

владыку прибывшее ранѣе соборное духовенство, преосвященный епископъ Поликарпъ и прочее духовенство; всѣ готовившіеся къ богослуженію были въ облаченіяхъ. По вступленіи архипастыря въ каѳедральный соборъ и по совершеніи установленныхъ по чину молитвъ, совершено было торжественное молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ. Въ соборѣ народу было очень много, народъ тѣснился и на площади близь храма. По окончаніи богослуженія преосвященный Модестъ сошелъ съ амвона и въ первый разъ преподалъ благословеніе своей новой паствѣ, въ лицѣ ея многочисленныхъ представителей изо всѣхъ классовъ общества. Въ соборѣ преосвященный былъ привѣтствованъ отъ лица духовенства краткою рѣчью, произнесенною старшимъ каѳедральнымъ протоіереемъ отцомъ Порфиріемъ Владимірскимъ. Самъ владыка предъ молебствіемъ обратился къ народу со словомъ. Послѣ богослуженія, преосвященный осмотрѣлъ достопримѣчательности и расположеніе собора. Вслѣдъ за тѣмъ владыка послѣдовалъ въ Крестовую церковь при архіерейскомъ домѣ, послѣ краткаго молитвословія направился въ свои покои. Здѣсь ему представилось мѣстное городское духовенство и нѣкоторыя должностныя лица учрежденій духовнаго вѣдомства. 13 іюля назначенъ пріемъ лицъ другихъ вѣдомствъ. Въ воскресенье, 14 іюля, преосвященный совершилъ литургію въ Нижегородскомъ каѳедральномъ соборѣ.

— Помѣстный соборъ Епископовъ въ Казани.— Въ Казани, по сообщенію мѣстнаго листка, занятія назначеннаго тамъ, съ 9 сего іюля, съѣзда епархіальныхъ преосвященныхъ, въ числѣ девяти, будутъ отличаться тѣмъ, что подлежащіе обсужденію вопросы будутъ предварительно разработываемы въ коммиссіяхъ. Въ числѣ такихъ коммиссій важнѣйшими будутъ: 1) коммиссія для обсужденія программы миссіонерской дѣятельности въ средѣ инородцевъ, и 2) коммиссія для изысканія способовъ противодѣйствія распространенію раскола и магометанства. Къ участію въ трудахъ этихъ коммиссій, по слухамъ, приглашены: директоръ казанской инородческой учительской семинаріи Н. И. Ильминскій и профессоръ мѣстной духовной академіи Н. И. Ивановскій.

— Помѣстный соборъ Епископовъ въ Иркутскѣ. —Святѣйшій Синодъ, по словамъ «Церк. Общ. Вѣст». опредѣлилъ: «Поручить иркутскому преосвященному по надлежащемъ сношеніи съ генералъ-губернаторами Восточной Сибири и Приамурскаго края пригласить въ г. Иркутскъ къ опредѣленному сроку преосвященныхъ: енисейскаго, томскаго и камчатскаго для совмѣстнаго обсужденія вопросовъ, касающихся настоящаго состоянія православія въ предѣлахъ сибирскаго края, съ цѣлью выработать общія для всѣхъ сибирскихъ епархій мѣры къ устраненію причинъ, препятствующихъ возвышенію религіознаго состоянія приходовъ, улучшенію народной нравственности, ослабленію и совершенному искорененію раскола и развитію проповѣди Слова Божія въ средѣ инородцевъ язычниковъ, предоставивъ при семъ преосвященному призвать къ таковымъ совѣщаніямъ, если окажется то нужнымъ, и двухъ викаріевъ Иркутской епархіи».

— Дѣйствіе пастырскаго посланія Южно-русскихъ архипастырей.—Посланіе іерарховъ, бывшихъ въ прошломъ году на съѣздѣ въ Кіевѣ, начинаетъ уже производить благотворное дѣйствіе. Номеръ «Новороссійскаго Телеграфа», въ которомъ оно перепечатано, читается по деревнямъ и селамъ съ величайшею радостію. Православные жители Распополя, Игнатовки и Основы особенно обрадовались тому, что штундизмъ открыто признается теперь вредною ересью, тогда какъ прежде увѣряли ихъ штундисты, что всѣ разумные люди держатся ихъ вѣры. Не опасаясь уже тяжбъ и многократныхъ слѣдствій, которыя прежде ни къ чему не приводили, православные радуются, что имѣютъ въ рукахъ печатный документъ, обличающій заблужденія штундистовъ и утверждающій въ вѣрѣ православныхъ. По нѣсколько разъ перечитываютъ православные это посланіе, пересказываютъ другъ другу содержаніе его, читаютъ оное самимъ штундистамъ, смѣло обличая ихъ заблужденія. Малограмотные, не умѣя правильно произнести названіе каѳаровъ (по малороссійски катаровъ) и анабаптистовъ, прозвали ихъ каптурами или капорами бабскими. Такое прозвище, отзывающееся насмѣшкой, конечно, не можетъ быть пріятнымъ для штундистовъ Они притихли и уныли.

— **Миссіи Томской епархіи.**—По словамъ отчета объ алтайской и киргизской миссіяхъ томской епархіи, евангельская жатва на нивѣ язычества алтайскаго и магометанства киргизскаго въ минувшемъ году отличалась рѣдкимъ обиліемъ, почти сугубымъ сравнительно съ предшествующимъ годомъ, именно: крещено изъ язычниковъ 1019,—магометанъ 24, всего 1043, изъ раскола присоединено 24. Особеннымъ обиліемъ благодатныхъ плодовъ апостольской проповѣди отличались предъ другими Кузнецкая чернь и Чолышманская мѣстность за Телецкимъ озеромъ. «Отдавая долгъ справедливости ревностнымъ трудамъ настоящихъ дѣятелей названныхъ мѣстностей, пожинающихъ плоды трудовъ своихъ на нивахъ, удобренныхъ трудами своихъ предшественниковъ, мы, говоритъ составитель отчета преосвященный Макарій, епископъ бійскій, должны сказать, что усилія наши, при самыхъ благопріятныхъ обстоятельствахъ, не дали бы намъ столь вожделѣннаго плода, если бы воздѣлываемыя нами нивы не получили благословенія свыше, не были орошены слезами и оплодотворены молитвами нашихъ предшественниковъ и первыхъ насадителей евангельскаго сѣмени на Алтаѣ».

— **Собесѣдованія съ паломниками въ Θеофаніевской пустыни.**—Въ 12 верстахъ отъ Кіева, въ густомъ монастырскомъ кіевскомъ лѣсу лежитъ на высокомъ красивомъ холмѣ скромная обитель, именуемая Θеофаніева пустынь. Θеофаніева пустынь принадлежитъ Михайловскому монастырю и основана еще кіевскимъ епископомъ Θеофаномъ. Но было время, когда Θеофаніева пустынь была въ полномъ небреженіи и запустѣніи, и въ единственной церкви ея складывали монастырскій картофель. Въ благоустроенный общежительный монастырь Θеофанія приведена въ послѣднія 15—20 лѣтъ трудами 2-хъ старцевъ игуменовъ Венедикта и его преемника Иринарха. Вотъ уже болѣе 10 лѣтъ неумолкаемо, съ наступленіемъ сезона народнаго паломничества къ кіевскимъ святынямъ, раздается въ стѣнахъ этой обители слово христіанскаго ученія, и преподается святое назиданіе ежегодно десяткамъ тысячъ народу, который охотно идетъ въ скромную, безвѣстную обитель изъ славныхъ святынями кіевскихъ монастырей и лавры единственно съ цѣлью «принять наученіе». Это дѣло «наученія» ввелъ въ

сей обители и неустанно съ умѣньемъ рѣдкимъ и громадны[мъ] успѣхомъ ведетъ доселѣ іеромонахъ Леонидъ Яроцкій, котор[ый] за учительную дѣятельность, любовь и ревность къ сему д[ѣлу] изъ простаго клирошанина быстро возведенъ былъ въ духовн[ыя] іерархическія степени преосвящ. Порфиріемъ чигиринскимъ. О. Леонидъ своими собесѣдованіями пріобрѣлъ извѣстность [въ] народѣ многихъ южныхъ губерній. Къ нему являются «для [по]ученія» изъ Херсонской, Полтавской, Волынской, Курской, Хар[ь]ковской губерній и др. Природная импровизаторская способ[]ность и долголѣтняя практика выработала изъ этого мона[ха] образцоваго проповѣдника народнаго. Слово его просто, яс[но,] задушевно, чуждо витіеватой фразы, но рѣчь его дышетъ [въ] немъ необыкновеннаго одушевленія и ревности къ вѣрѣ и н[а]родной нравственности. Народъ группами приходитъ изъ д[але]ры въ Ѳеофанію. Настоятель предлагаетъ усталымъ паломни[]камъ даровую монастырскую трапезу. Затѣмъ, когда отдохнут[ъ] паломники, является на галлерею храма «батюшка учител[ь»,] какъ называетъ о. Леонида народъ, около него въ галлере[ѣ] усаживается густо народъ, а другіе внизу располагаются [на] площади, и начинается бесѣда, которая длится часъ, а иног[да] и болѣе и часто затягивается до поздняго вечера. Предметом[ъ] бесѣды о. Леонидъ избираетъ 2—3 практическихъ религіозно-нравственныхъ вопроса, преимущественно живо касающих[ся] народной жизни и быта. Излюбленными темами собесѣдован[ій] о. Леонида служатъ: пьянство, сквернословіе, штундизмъ, се[]мейная жизнь крестьянъ, раздѣлы, объ обращеніи съ животны[]ми, какъ совершить спасительно для души путешествіе на б[о]гомоліе, о постѣ, о поминовеніи усопшихъ и др. Поисти[нѣ] собесѣдованія въ Ѳеофаніевой пустыни представляютъ собо[ю] апостольскую картину назиданія, и мы ничего подобнаго [не] знаемъ во многихъ извѣстныхъ намъ монастыряхъ

— Неудовлетворительное положеніе русскаго дѣ[]ла въ Литвѣ.—«Виленскій Вѣстникъ» жалуется на дурн[ое] положеніе русскаго дѣла въ Литвѣ, въ особенности въ Полѣсь[ѣ.] По словамъ газеты,

дѣло въ томъ, что народъ, не смотря на преданность Росс[іи] и ея Монарху и глубокое религіозное чувство, сбитъ съ толку

рѣшительно не отличаетъ религій. Надо вспомнить, что только 37 лѣтъ тому назадъ народъ нашъ возвращенъ въ православіе изъ уніи, совершенно спутавшей всѣ его понятія; этотъ періодъ времени слишкомъ коротокъ для пересозданія облика страны, если бы мы даже дѣйствительно старались это сдѣлать, но, какъ всѣмъ извѣстно, если мы и дѣлали что-нибудь въ этомъ смыслѣ, то только урывками, случайно, а по большей части все предоставляли на волю случая и нашихъ враговъ, а враги не дремали и пользовались временемъ.

— **Атмосферическое явленіе.**—Небывалые жары и повсемѣстная почти засуха были причиною нѣсколькихъ интересныхъ атмосферическихъ явленій; такъ, между прочимъ, въ Казани, во время сильной грозы, разразившейся надъ городомъ 27 іюня, надъ церковью Покрова, какъ передаетъ «Волж. Вѣст.», показался огненный шаръ, который, приблизившись къ церковной крышѣ, разорвался съ страшнымъ трескомъ, наполнивъ окружающую атмосферу дымомъ; при этомъ молнія, пройдя сквозь отворенное окно купола, ударила въ карнизъ церковной стѣны, съ такою силою, что разщепила его, причемъ часть штукатурки отлетѣла къ противоположной стѣнѣ. Но особенно сильно пострадалъ иконостасъ церкви: съ него во многихъ мѣстахъ сошла позолота, вслѣдствіе чего онъ кажется мѣстами чернымъ, какъ бы покрытымъ сажей. Говорятъ, будто убытокъ простирается до 2,000 рублей.

— **Вѣсть изъ Праги.**—Изъ Праги сообщаютъ, что славянскіе представители, собравшіеся въ Велеградѣ по случаю празднованія тысячелѣтняго юбилея св. Меѳодія, рѣшили издавать обще-славянскую газету, которая будетъ редижироваться на всѣхъ славянскихъ языкахъ и служить органомъ для устраненія несогласій, обнаруживающихся между разными славянскими національностями. Извѣстіе объ этомъ рѣшеніи сообщено было вѣнскимъ газетамъ депешею на французскомъ языкѣ; авторы депеши очевидно не хотѣли употреблять нѣмецкаго языка.

— **Вѣсть изъ Львова.**—Изъ Львова сообщаютъ въ «Варшавскій Дневникъ» о возвращеніи туда о. Наумовича по вызову полиціи для объясненій насчетъ поѣздки въ Россію. Пер-

вымъ словомъ почтеннаго старца, когда остановился вагонъ, былъ вопросъ, обращенный къ собравшимся: «правда ли, что вы отреклись отъ посланныхъ вами адресовъ и телеграммъ и признали лишь свое присутствіе, а не участіе, въ меѳодіев-скихъ торжествахъ»? Ничего этого не было, а потому старика по-спѣшили успокоить. Но конечно привлеченные къ объясненіямъ протестовали самимъ рѣшительнымъ образомъ противъ толкованія львовскою полиціей нѣкоторыхъ выраженій. Въ одномъ адресѣ было сказано: «молимъ Тебе, Царю царей» и это очень смути-ло львовскую полицію: кого это проклятые москалефилы назы-ваютъ Царемъ царей? Ей было объяснено, что «Царь царей» не имѣетъ ничего общаго съ политикой...

— Холера въ Испаніи.—Испанскій санитарный совѣтъ обнародовалъ оффиціальныя данныя о холерѣ съ марта по 1 іюля. Число жертвъ эпидеміи по провинціямъ слѣдующее:

Провинціи.	Заболѣло.	Умерло.	% Смерт-ности.
Аликанте	1588	646	40,60
Кастельонъ	2617	1277	48,79
Куэнка	78	40	51,28
Мадридъ	1700	753	59,16
Мурція	6007	2319	38,64
Таррагона	31	19	61,29
Теруэль	12	5	41,66
Толедо	455	207	45,49
Валенція	14928	6801	45,49
Сарагоса	626	280	44,73
Всего	28042	12347	44,05

Въ городѣ Мадридѣ съ 20 мая по 9 іюля заболѣло 191 и умерло 113 (59,16% чел.). («Врачъ»)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

СЪ 1-го СЕНТЯБРЯ ТЕКУЩАГО 1885 ГОДА

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА ВТОРОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ ЕЖЕНЕДѢЛЬНАГО ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА «ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ».

Программа изданія и въ наступающемъ издательскомъ году (съ 1-го Сентября 1885 г. по 1-е Сентября 1886 г. остается безъ измѣненія и будетъ заключать въ себѣ слѣдующіе отдѣлы:

1) Слова, бесѣды и поученія на воскресные и праздничные дни.

2) Статьи о вѣрѣ и нравственности христіанской, о событіяхъ библейской и церковной исторіи, преимущественно русской церкви, о богослуженіи, законоположеніяхъ и постановленіяхъ православной церкви, о проповѣдничествѣ, изъясненіе нѣкоторыхъ мѣстъ священнаго писанія и вообще статьи о предметахъ, относящихся къ кругу духовнаго просвѣщенія.

Въ этомъ отдѣлѣ будутъ между прочимъ помѣщаться статьи для чтенія при внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ съ народомъ.

3) Историческіе очерки раскола и сектанства, замѣтки и краткія собщенія по сему предмету.

4) Постановленія и распоряженія по духовному вѣдомству—какъ общія, такъ и мѣстныя, имѣющія руководственное значеніе для духовенства.

5) Церковное обозрѣніе. Лѣтопись текущихъ событій современной церковно-общественной жизни. Разныя извѣстія.

6) Очерки и характеристики изъ быта духовенства и религіозно-нравствэнной жизни народа, наблюденія и замѣтки касательно народныхъ вѣрованій, обычаевъ и т. п.

7) Корреспонденціи.

8) Критика и библіографія. Обзоръ текущей литературы—духовной и свѣтской въ ея отношеніи къ церкви, духовенству и религіозно-нравственной жизни народа.

6) Объявленія.

«ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ» будетъ **выходить одинъ разъ въ недѣлю, въ размѣрѣ до двухъ печатныхъ листовъ большаго формата.**

Въ особыхъ, ежемѣсячныхъ *приложеніяхъ* къ журналу будутъ заблаговременно печататься слова, бесѣды и поученія на предстоящіе воскресные и праздничные дни и на разные случаи. За годъ изъ этихъ приложеній составится двѣ книги отъ 15 до 20 печатныхъ листовъ въ каждой. Помѣщая проповѣди не въ самомъ журналѣ, а въ особыхъ приложеніяхъ къ нему, мы тѣмъ самымъ—независимо отъ удобства пользоваться отдѣльнымъ изданіемъ проповѣдей—облегчаемъ возможность большей полноты, усиленія и оживленія въ постановкѣ другихъ отдѣловъ нашей программы. Нѣкоторыми подписчиками выражено было желаніе, чтобы мы перемѣнили принятый нами форматъ изданія, представляющій нѣкоторыя неудобства по своимъ большимъ размѣрамъ. По поводу заявленій подобнаго рода не лишнимъ считаемъ объяснить, что благодаря принятому нами большому формату листовъ «Пастырскій Собесѣдникъ» въ количественномъ отношеніи (не намъ, конечно, судить о самомъ достоинствѣ помѣщаемыхъ въ немъ статей) оказывается однимъ изъ наиболѣе содержательныхъ и объемистыхъ въ ряду другихъ нашихъ духовныхъ журналовъ, такъ какъ на большихъ его листахъ помѣщается почти вдвое болѣе того, сколько можетъ умѣститься на соотвѣтствующемъ количествѣ листовъ обыкновеннаго книжнаго формата.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА
ЗА ЖУРНАЛЪ И ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ НЕМУ:

Съ доставкой и пересылкой—

На годъ (съ 1 Сентября 1885 г. по 1-е Сентября 1886 г.) . . . . **5 рублей.**

На полгода (по 1-е Марта 1886 г.) . . . **3 рубля.**

На четыре мѣсяца (по 1-е Января) . . . **2 рубля.**

Требованія адресовать: **въ г. Воронежъ, Редактору-Издателю журнала «Пастырскій Собесѣдникъ» Василію Абрамовичу Маврицкому.**

НОВАЯ КНИГА:

ХАРАКТЕРЪ ОТНОШЕНІЙ РОССІИ КЪ ПРАВОСЛАВНОМУ ВОСТОКУ въ XVI и XVII столѣтіяхъ.

Н. Каптерева.

Цѣна **3** рубля.

Во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ: въ С.-Петербургѣ—у Панафидина и Фену, въ Москвѣ—у Салаевыхъ, въ Одессѣ—у Распопова, продаются слѣдующія книги, изданныя протоіереемъ

АЛЕКСАНДРОМЪ ПАВЛОВИЧЕМЪ РУДАКОВЫМЪ:

1) **Наставленіе въ Законѣ Божіемъ,** допущенное Св. Синодомъ и министерств. народнаго просвѣщенія въ руководство для начальныхъ сельскихъ училищъ. Съ картинами двунадесятыхъ праздниковъ и рисунками принадлежностей богослуженія, рисованными художникомъ Крюковымъ и рѣзанными на деревѣ Куренковымъ и Адтомъ. Ц. 20 к. съ перес. 25 к.

2) **Краткіе разсказы о важнѣйшихъ событіяхъ св. исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта.** Съ картинами и рисунками. Одобрены въ руководство для приготовительн. классовъ гимназій. Цѣна 25 к., съ пер. 30 к.

3) **Св. Исторія Ветхаго Завѣта,** съ картою Палестины. Принята въ гимназіяхъ. Изданіе 20-е 1884 г. Ц. 50 к., съ перес. 60 к.

4) **Св. Исторія Новаго Завѣта,** съ картою Палестины. Принята въ гимназіяхъ. Ц. 50 к., съ пер. 60 к.

5) **Краткое Ученіе о Богослуженіи Православной Церкви.**—Съ рисунками. Принята въ гимназіяхъ. Ц. 50 к., съ перес. 60 к.

6) **Краткая Церковная Исторія**—для городскихъ училищъ, Ц. 50 к, съ перес. 60 к.

7) **Исторія Христіанской Православной Церкви.**—Принята въ гимназіяхъ. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

Главный складъ этихъ книгъ находится въ квартирѣ протоіерея Рудакова въ С.-Петербургѣ, на Васильевскомъ островѣ, по 13 линіи, № 18. Книги отпускаются книгопродавцамъ на слѣдующихъ условіяхъ: при покупкѣ отъ 10 до 100 экз. уступается 20%; при покупкѣ отъ 100 до 1,000 экз.—25%; при покупкѣ книгъ разныхъ наименованій на 1,500 р. по нарицательной цѣнѣ—30%. Чрезъ транспортныя конторы съ уплатою денегъ на мѣстѣ при полученіи книгъ, книги высылаются лишь при предварительномъ доставленіи 25% суммы стоимости требуемыхъ книгъ.

НОВАЯ КНИГА:

СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ СТАТЕЙ

по богословіямъ:

основному, догматическому, нравственному и сравнительно помѣщенныхъ въ журналахъ: «Христ. Чтеніи», «Правосл. Обозрѣніи», «Чтеніяхъ въ общ. любит. дух. просвѣщен. «Православ. Собесѣдникѣ», прибавленіяхъ къ «Творенію отцевъ», «Трудахъ кіевск. дух. акад.» и «Страннникѣ»,—съ п основанія каждаго журнала по 1882 годъ включительно, составленный примѣнительно, къ семинарской программѣ по богословію. Цѣна съ пересылкою 50 коп. Адресоваться на и преподавателя духовнаго училища П. Карпова въ Могилевъ Днѣпрѣ.

ЭПОХА ГОНЕНІЙ НА ХРИСТІАНЪ

и утвержденіе христіанства въ греко-римском мірѣ при Константинѣ Великомъ

Профессора московской дух. академіи *А. Лебедева.*

Цѣна 2 р., за перес. 25 к.

Продается въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ Москвы Петербурга.

СОДЕРЖАНІЕ. Острожская типографія и ея издан (продолженіе).—Лѣтопись текущихъ событій.—Объявленія.

№ 22 Вол. Еп. Вѣд. сданъ на почту 1-го Августа 1885 г.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 1-го Августа 1885 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.